



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO  
PROGRAMA DE POSGRADO EN  
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA**



<b>Actividad Académica: Seminarios de Temas Selectos en EFSCT</b>			
<b>EPISTEMOLOGÍA SOCIAL Y CIENCIA</b>			
<b>Clave:</b>	<b>Semestre: 3</b>	<b>Campo de conocimiento: EFSCT</b>	
<b>Carácter: Obligatoria ( X ) Optativa ( ) de Elección ( )</b>	<b>Horas por semana</b>		<b>Horas al semestre</b>
<b>Tipo:</b>	<b>Teóricas:</b>	<b>Prácticas:</b>	<b>No. Créditos:</b>
	4		
<b>Modalidad: Presencial</b>		<b>Duración del programa: 1 semestre</b>	

**Seriación:** Si ( ) No ( x )      **Obligatoria** ( x )      **Indicativa** ( )

**Introducción:**

Hacia finales de la década de los años ochenta del siglo pasado se presentaron dentro de la tradición de la filosofía analítica distintos programas concernientes al desarrollo de una epistemología social. Su compromiso era plantear un análisis normativo de los procesos de carácter social que intervienen en la generación de conocimiento (Goldman, 1985, Fuller 1988, Schmitt 1994). Uno de sus primeros disensos, sin embargo, consistió en definir si la dimensión social era complementaria a la dimensión individual-cognitiva —sobre la que se ha fundado la tradición de la epistemología analítica— o si en realidad resultaba constitutiva de la misma. Este debate determinó la formulación de proyectos de investigación que apelaron a compromisos específicos respecto de cómo evaluar la dimensión social desde la epistemología. Las diferencias se hicieron notorias cuando a inicios de los años noventa, aparecieron diversos estudios que detallaban cómo la epistemología social podía abordar campos específicos del conocimiento, como el de la ciencia. (Longino 1990, 1994, Fuller, 1991 Kitcher, 1992, Goldman 1999). A pesar de sus diferencias, estos trabajos representaron en conjunto una respuesta crítica hacia las versiones más radicales de los estudios sociales de la ciencia que sostenían posiciones epistémicas adscritas al relativismo y constructivismo (Bloor, Barnes 1976; Latour, Woolgar 1979).

Tres décadas más tarde la epistemología social enarbola una agenda de investigación mucho más amplia y diversa, aunque mantiene su compromiso con reivindicar la centralidad del análisis normativo. En el caso concreto de su aplicación al estudio de la ciencia, la epistemología social ha profundizado en una serie de problemas que permiten discutir de qué forma la dimensión social interviene en la obtención de metas epistémicas o bien las dificulta: Normas, instituciones, prácticas, testimonios, desacuerdo entre comunidades, valores, injusticias epistémicas, son solo algunos de los aspectos y procesos sociales a partir de los cuales lleva a cabo sus investigaciones.

Por todo lo anterior, no hay duda de que las discusiones de la epistemología social contemporánea ofrecen recursos analíticos importantes con los cuales mejorar nuestro entendimiento en torno a la normatividad epistémica de carácter social que opera en la ciencia. Para quienes realizan investigaciones desde el plano empírico sobre las diferentes ciencias, las discusiones de la epistemología social pueden detonar un diálogo constructivo, desde donde se reflexione qué complementos normativos de carácter social son necesarios incluir en las explicaciones que buscan ofrecer de los distintos problemas que ellas abordan.

**Objetivo general:**

Revisar algunos de los proyectos más relevantes que la epistemología social ha desarrollado en las últimas tres décadas, con el fin de revalorar la importancia de las discusiones normativas sobre los procesos sociales que operan en la obtención de las metas epistémicas de la ciencia.

**Objetivos específicos:**

1. Distinguir los compromisos que sustentan los distintos proyectos de epistemología social de la tradición analítica: los que se adscriben a un proyecto de naturalización de aquellos otros que discuten como prioritaria la dimensión política del conocimiento como aporte de la epistemología social.
2. Revisar las principales críticas que se han realizado a la tradición analítica y política de la epistemología social, así como las líneas de investigación más relevantes que se han desarrollado desde entonces.
3. Identificar de qué forma la epistemología social más reciente aborda temas concretos como son: a) testimonio e injusticias epistémicas en ciencia, b) el problema de los expertos, c) la relación ciencia y democracia.
4. Plantear una relación no problemática entre el análisis normativo y empírico a propósito de los productos que desarrolla la ciencia.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	<p><b>I. ¿Qué es la epistemología social? Distintos enfoques.</b></p> <p><b>TEMA 1. Introducción: dos formas de entender el origen de la epistemología social</b></p> <p>Goldman, Alvin (2002), “What Is Social Epistemology? A Smorgasbord of Projects” en <i>Pathways to Knowledge: Private and Public</i>, Oxford University Press.</p> <p>Goldman, Alvin, (2010), “Why Social Epistemology is Real Epistemology?” en Haddock, Adrian; Millar Alan; Pitchard Duncan (Eds.), <i>Social Epistemology</i>, New York, Oxford University Press</p>	24	

	<p>Fuller, Steve, (2012), "Social Epistemology: A Quarter-Century Itinerary", <i>Social Epistemology: A Journal of Knowledge, Culture and Policy</i>, Taylor and Francis, pp. 1-17</p> <p><b>TEMA 2. La epistemología social naturalizada de Alvin Goldman</b>  Goldman, Alvin (1987), "Foundations of Social Epistemics", <i>Synthese</i>, vol. 73, octubre, pp. 109-144</p> <p>Goldman, Alvin (1999), <i>Knowledge in a Social World</i>, Oxford University Press, Capítulo 8, pp. 221-271</p> <p><b>TEMA 3. La epistemología social naturalizada de Philip Kitcher</b></p> <p>Kitcher, Philip (1994), "Contrasting Conceptions of Social Epistemology" en Schmitt, Frederick, ( Ed.), <i>Socializing Epistemology</i>, Boston, Rowman &amp; Littlefield Publishers</p> <p>Kitcher, Philip, [(1993) 2001], <i>El avance de la ciencia. Ciencia sin leyenda, objetividad sin ilusiones</i>, México, Instituto de Investigaciones Filosóficas-UNAM, Trad. Héctor Islas, Laura Manríquez, Capítulo 8</p> <p><b>TEMA 4. Epistemología social y pluralismo. El proyecto de Helen Longin</b></p> <p>Longino, Helen (2002) <i>The fate of knowledge</i>, Princeton University Press, Capítulos 6-8</p> <p><b>TEMA 5. La epistemología social radical de Steve Fuller</b></p> <p>Fuller, Steve, [(1988) 2002], <i>Social Epistemology</i>, Second Edition, Indiana University Press, Capítulo 1</p> <p>Fuller, Steve, (1992a), "Epistemology Radically Naturalized: Recovering the Normative, the Experimental, and the social", en Ronald Gire, (Ed.), <i>Cognitive Model of Science</i>, Minneapolis: University of Minnesota</p> <p><b>TEMA 6. Cierre de unidad. Discusión de proyectos de ensayos.</b></p>		
2	<p align="center"><b>II. Problemas del testimonio e injusticias epistémicas en ciencia</b></p> <p><b>TEMA 7. El caso de las injusticias epistémicas</b></p> <p>Fricker, Miranda, (2007), <i>Epistemic Injustice. Power and Ethics of Knowing</i>, Oxford University Press</p> <p>Coady, David, Two concepts of epistemic injustice, <i>EPISTEME</i> 7 (2):101-113 (2010)</p> <p><b>TEMA 8. Injusticia epistémica y ciencias</b></p> <p>Grassiwick Heidi, "Epistemic injustice in Science", en Kidd, J.I.; Medina J. Pohlhaus G.; (Editors) <i>The Roudledge Handbook of Epistemic Injustice</i>, New York, Roudledge pp. 313-324</p> <p>Wilye, Alison, (2011), "What Knowers Know Well: Women, Work and Academy" en Grasswick, Heidi E. (Ed.) <i>Feminist Epistemology and Philosophy of Science</i>, Springer, pp157-179</p>	12	

	<p><b>TEMA 9. Injusticia epistémica como atribución excesiva de autoridad</b></p> <p>Medina, José, (2010), The Relevance of Credibility Excess in a Proportional View of Epistemic Injustice: Differential Epistemic Authority and the Social Imaginary, en <i>Social Epistemology</i>, Volume 25, 2011 - Issue 1 pp.15-35</p> <p>Carel, Havi; Kidd James K., "Epistemic injustice in medicine and healthcare" en Kidd, J.I.; Medina J. Pohlhaus G.; (Editors) <i>The Roudledge Handbook of Epistemic Injustice</i>, New York, Roudledge, pp. 336-347</p>		
	<p><b>III. El problema de los expertos desde la epistemología social</b></p> <p><b>TEMA 10. Expertos y desacuerdos</b></p> <p>Goldman, Alvin; "Experts: Which One Should You Trust", <i>Philosophy and Phenomenological Research</i>, Vol LXIII, No. 1, July 2001</p> <p>Hikings, James; Richard Cherwitz, "On the Ontological and Epistemological Dimensions of Expertise: Why "Reality" and "Truth" Matter and How We Might Find Them", <i>Social Epistemology</i>, Volume 25, 2011 - Issue 3: Rhetorics of Expertise</p> <p><b>TEMA 11. Evidencia y expertos</b></p> <p>Moretti, Lucca (2016), "Evidence of Experts's evidence is evidence" <i>Episteme</i>, 13(2), 209-218.</p> <p>Justin O. Parkhurst &amp; Sudeepa Abeysinghe (2016) «What Constitutes "Good" Evidence for Public Health and Social Policy-making? From Hierarchies to Appropriateness», <i>Social Epistemology</i>, 30:5-6, 665-679,</p> <p><b>TEMA 12. El futuro de los expertos</b></p> <p>Origi, Gloria, (2015), «What Is An Expert That A Person May Trust Her? Towards A Political Epistemology Of Expertise». HUMANA.MENTE Journal of Philosophical Studies, 8(28), 159-168.</p> <p>Stephen Turner, (2014), «Truth and Decision» en <i>The Politics of Expertise</i>, Routledge Studies in Social and Political Thought</p>	3	12
	<p><b>IV. Confianza</b></p> <p><b>TEMA 13. Confianza en la investigación científica</b></p> <p>Wray, K. (2014), "Collaborative Reseach, Delibertation, and Innovation", <i>Episteme</i>, 11(3), 291-303.</p> <p>Wilholt, Torsten, «Collaborative Research, Scientific Comunities and the Social Difusion of Trustworhiness» en Brady, Michael; Fricker Miranda (2016), <i>The Epistemic Life of Groups</i>, Oxford University Press, pp. 218-233</p>	4	4

<b>5</b>	<b>V. Problemas de ciencia y democracia desde la epistemología social</b>	12	
	<p>TEMA 14. Controversias tecno-científicas y mecanismos de deliberación</p> <p>Tollefsen, Deborah., (2006), "Group Deliberation, Social Cohesion, and Scientific Teamwork: Is There Room for Dissent?" <i>Episteme</i>, 3(1-2), 37-51. doi:10.3366/epi.2006.3.1-2.37</p> <p>Mikko Rask (2013) "The tragedy of citizen deliberation – two cases of participatory technology assessment", <i>Technology Analysis &amp; Strategic Management</i>, 25:1, 39-55</p> <p>TEMA 15. Ciencia y democracia</p> <p>Kitcher, Philip; (2011) <i>Science in a Democratic Society</i>, Prometheus Books,</p> <p>Van Bouwel, J. (2015) "Towards democratic models of science: exploring the case of scientific pluralism." <i>Perspectives on Science</i>.</p> <p>TEMA 16. Cierre de curso</p>		
<b>Total de horas:</b>			
<b>Suma total de horas:</b>			64

**Bibliografía y actividades:**

**Nota:** (en caso que exista alguna)

<p><b>Medios didácticas:</b></p> <p>Exposición profesor(a)            ( X )</p> <p>Exposición alumnos                ( )</p> <p>Ejercicios dentro de clase        ( X )</p> <p>Ejercicios fuera del aula         ( )</p> <p>Lecturas obligatorias            ( X )</p> <p>Trabajo de investigación        ( )</p> <p>Prácticas de campo                ( )</p> <p>Otros: _____ ( )</p>	<p><b>Métodos de evaluación:</b></p> <p>Exámenes o trabajos parciales    ( X )</p> <p>Examen o trabajo final escrito     ( X )</p> <p>Trabajos y tareas fuera del aula    ( )</p> <p>Exposición de alumnos            ( )</p> <p>Participación en clase             ( )</p> <p>Asistencia                            ( X )</p> <p>Prácticas                              ( )</p> <p>Otros: _____ ( )</p>
--	--

**Evaluación y forma de trabajo**

Trabajo parcial 50%

Trabajo final 50%

**Imparte:** DR. IVÁN ELIAB GÓMEZ AGUILAR

**Mail:** [eliab.ga@gmail.com](mailto:eliab.ga@gmail.com); [eliabgomez@politicass.unam.mx](mailto:eliabgomez@politicass.unam.mx)

**Día y hora del curso o seminario (dos propuestas):**

**Martes y viernes de 10:00 a 14:00**