



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



Actividad Académica: Teoría de la argumentación				
Clave:	Semestre: 2021-II	Campo de conocimiento:		
Carácter: Obligatoria () Optativa () de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre
Tipo:		Teóricas:	Prácticas:	No. Créditos:
		4		
Modalidad: Presencial		Duración del programa: 1 semestre		

Seriación: Si () No (x) **Obligatoria** () **Indicativa** ()

Introducción:

El curso es una introducción a la teoría de la argumentación, en la que se presta una especial atención a la perspectiva lógica. El estudiante aprenderá los conceptos, principios y técnicas del análisis y evaluación de argumentos y argumentaciones.

Objetivo general:

El desarrollo de habilidades de análisis y crítica de argumentos filosóficos, a través del dominio de principios, conceptos y técnicas de diagramación de estructuras argumentativas y de estrategias de contraargumentación, desde distintas perspectivas del campo de estudios de Teoría de la argumentación.

Objetivos específicos:

- Reconocer las distintas perspectivas en teoría de la argumentación.
- Identificar, en textos filosóficos, marcadores argumentativos.
- Diagramar estructuras argumentativas: concatenación, conjunción, disyunción de argumentos.
- Diagramar distintas estructuras de contrargumentación y metaargumentación: contraanalogías, objeción, recusación y refutación.
- Dar herramientas teóricas para comprender y evaluar argumentos filosóficos complejos.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	1. Introducción al campo de los estudios sobre argumentación. 1.1 Perspectivas sobre la argumentación: lingüística, lógica, dialéctica y retórica. 1.2 Lógica informal 1.3 Pragmadialéctica	12	

	1.4 Dialéctica dialógica 1.5 Dialécticas formales 1.6 Dialéctica argumental		
2	2. Análisis de argumentos 2.1 Diferencia entre argumentar, razonar e inferir. Actos comunicativos. Tipos de diálogo. 2.2 Diferencia entre explicación y justificación. 2.3 Detección de argumentos. La relación premisas-conclusión. Conectores argumentativos y otros elementos estructurales. 2.4 Premisas y garantías. Usos argumentativos de la analogía. Concatenación de argumentos. Conjunción y disyunción de argumentos. 2.5 Contraargumentación: objeción, recusación y refutación. 2.6 Metaargumentación. 2.7 Argumentos suposicionales y reducción al absurdo.	28	
3	3. Evaluación de argumentos. 3.1 Evaluación dialéctica, retórica y lógica 3.2 Identificación de garantía. Mínimo lógico y óptimo pragmático. 3.3 Esquemas argumentativos y garantías. Preguntas críticas. 3.4 Clasificación de los esquemas argumentativos. 3.5 Dialéctica argumental y ponderación de argumentos	12	
4	4. Argumentación en contexto: argumentación filosófica 4.1 Presuposición de preguntas 4.2 Experimentos mentales 4.3 Grupos aporéticos 4.4 Regresos al infinito 4.5 Autorrefutación Ad Hominem 4.6 Argumentos trascendentales 4.7 Error categorial	12	
Total de horas:		64	
Suma total de horas:		64	

1. Introducción al campo de los estudios sobre argumentación

Esta primera unidad es la más general de todo el curso y su objetivo es proporcionar un panorama del campo tal como este ha surgido a partir de los esfuerzos internacionales inmediatamente posteriores a la primera guerra mundial (Perelman 1945, Black 1946, Beardsley 1950, Crawshaw-William 1947 y 1957, Arne Naess 1953, Theodor Viehweg 1953, Copi 1953), que culminan en las grandes obras pioneras de Toulmin (1958) y Perelman & Olbrechts-Tyteca (1958), la tesis doctoral de Hastings (1962), y la crítica a la doctrina tradicional de las falacias de Hamblin (1970). La consolidación vendrá después, con los movimientos paralelos del *critical thinking* (principalmente en Estados Unidos), la *informal logic* (principalmente en Canadá) y la pragma-dialéctica (principalmente en Holanda) en las décadas de 1970 y 1980. El campo de estudios ha ido creciendo y fortaleciéndose hasta alcanzar una madurez que puede apreciarse ahora gracias a la gran revisión monográfica de Frans van Eemeren y colaboradores (2014), un texto que puede servir de guía para este curso.

2. Análisis de argumentos

El propósito de esta unidad será introducir conceptos, principios y técnicas de análisis de argumentos desde la perspectiva lógica. La perspectiva lógica en teoría de la argumentación (Wenzel, 1979), cubre un radio

extenso, en que lo mismo caben los lógicos informales (Johnson & Blair, 1977; Govier, 2014, por citar dos hitos), que autores cercanos a otros enfoques (por ejemplo: Walton, 2008; Marraud 2012). Esclarezcamos la posible confusión entre “lógica formal” y “perspectiva lógica”: aquella estudia la relación de consecuencia lógica entre proposiciones; ésta, los argumentos como productos del proceso comunicativo de argumentación. En aquella predomina el uso de modelos matemáticos, en ésta, técnicas de análisis de la argumentación en situaciones cotidianas. De manera que, al adoptar la perspectiva lógica, en este curso se insistirá en la detección de argumentos, la relación premisas-conclusión y la identificación de conectores argumentativos. Estos métodos permitirán al estudiante reconocer estructuras argumentativas: concatenación, conjunción y disyunción de argumentos. El siguiente paso es que el estudiante aprenda, de manera sistemática, a construir diagramas. Hay diversas maneras de diagramar argumentos. Se enfatizarán las que, en sus grandes líneas, sigan el esquema de Toulmin (Toulmin, Rieke, Janik, 1984), pero insistiendo en las correcciones y adaptaciones de Marraud (2012).

Posteriormente, se estudiarán dos nociones lógicas de mayor complejidad: metaargumentación y contraargumentación. El estudiante aprenderá, una vez que ha fijado mediante un diagrama la estructura de un argumento, otro paso teórico: determinar su garantía (mínimo lógico y óptimo pragmático). Además, el estudiante será capaz de discernir y diagramar las distintas estructuras de contraargumentación. La crítica a un argumento puede estar enderezada en contra de tres blancos: la tesis, la razón y la conexión entre razón y tesis (Krabbe y Laar 2011, 205). Los estudiantes serán capaces de distinguir, entonces, tres tipos de contrargumentación: objeción, recusación y refutación (Marraud 2017, 54-5).

3. Evaluación de argumentos

En esta tercera unidad, se estudiará la evaluación de los argumentos desde una perspectiva lógica. La evaluación lógica de un argumento se puede cifrar en las siguientes preguntas: ¿Se debe aceptar la tesis por la razón ofrecida? ¿La razón aducida es una buena razón? Preguntas fáciles en apariencia, arduas en realidad. La forma de contestar a estas preguntas, desde el enfoque lógico, es a través de los “esquemas argumentativos”. Estos son patrones de argumentación que permiten identificar y evaluar pautas comunes y estereotipadas de razonamiento (Marraud 2013, 177). Por mencionar algunos: argumentos de fines y medios, argumentos pragmáticos, argumentos abductivos, argumentos basados en regularidades, argumentos del todo y las partes, argumentos analíticos, argumentos basados en signos, etc. Las listas son variables, por ejemplo: Walton (1996) identifica sesenta y seis. Hay otras listas, como las de Walton, Reed y Macagno (2008); Marraud (2013), Hitchcock y Wagemans (2011); o la tabla periódica de los esquemas argumentativos de Wagemans (2017). Cada esquema argumentativo tiene asociado un conjunto de preguntas críticas; la evaluación, propiamente dicha, descansa en ellas. El estudiante será capaz de identificar a cuál esquema argumentativo pertenece cualquier argumento analizado; y, además, formulará las preguntas críticas apropiadas.

4. Argumentación en contextos: argumentación filosófica

Esta última unidad tiene como propósito ahondar las competencias adquiridas, al aplicarlas a textos filosóficos crecientemente complejos y especializados. La pregunta metafilosófica: ¿Hay modos especiales de argumentación que sean característicos de la filosofía?, será abordada desde la concepción de la argumentación como una práctica comunicativa, el examen de textos reales, el desarrollo de técnicas de diagramación sofisticadas, el estudio de los diversos modos de contraargumentación, la atención minuciosa a las complejas estructuras de los argumentos, la indagación de los mecanismos de ponderación de argumentos, entre otras muchas herramientas para capturar la diversidad de las prácticas argumentativas en filosofía. En particular se estudiará la función argumentativa de dilemas analíticos, presuposición de preguntas, experimentos mentales, grupos aporéticos, regresos al infinito, autorrefutación *Ad Hominem*, argumentos trascendentales y errores categoriales.

Bibliografía y actividades:

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) (X)	Exámenes o trabajos parciales (X)
Exposición alumnos ()	Examen o trabajo final escrito ()
Ejercicios dentro de clase (X)	Trabajos y tareas fuera del aula (X)
Ejercicios fuera del aula (X)	Exposición de alumnos ()
Lecturas obligatorias (X)	Participación en clase (X)
Trabajo de investigación ()	Asistencia (X)
Prácticas de campo ()	Prácticas ()
Otros: _____ ()	Otros: _____ ()

1. Teoría de la argumentación

- Anscombe, Jean-Claude & Ducrot, Oswald (1994). *La argumentación en la lengua*. (Trad. Julia Sevilla y Marta Tordesillas.) Madrid: Gredos.
- Bermejo-Luque, Lilian (2011). *Giving reasons: A linguistic-pragmatic approach to argumentation theory*. Dordrecht: Springer.
- Blair, J. Anthony (2012). *Groundwork in the theory of argumentation*. Dordrecht: Springer.
- Eemeren, Frans H. van (2020). *La pragma-dialéctica como teoría de la argumentación*. Guadalajara: Editorial UdeG.
- Eemeren, Frans H. van & Grootendorst, Rob (2013). *Los actos de habla en las discusiones argumentativas*. (Trad. María Elena Molina, Cristián Santibáñez Yáñez y Claudio Fuentes Bravo.) Santiago de Chile: Universidad Diego Portales.
- Eemeren, Frans H. van; Garssen, Bart; Krabbe, Erik C. W.; Snoeck Henkemans, A. Francisca; Verheij, Bart; Wagemans, Jean H. M. (2014). *Handbook of Argumentation Theory*. Dordrecht: Springer
- Eemeren, Frans H. van & Snoeck Henkemans, A. Francisca (2017). *Argumentation: Analysis and evaluation*. Segunda edición revisada. Nueva York: Routledge.
- Gilbert, Michael (2017). *Argumentando se entiende la gente*. (Trad. Fernando Leal.) Guadalajara: Editorial UdeG.
- Govier, Trudy (2018). *Problems in argument analysis and evaluation*. Windsor (Ontario): Windsor Studies in Argumentation.
- Hamblin, Charles L. (2016). *Falacias*. (Trad. Hubert Marraud.) Lima: Palestra.
- Johnson, Ralph (2014). *The rise of informal logic: Essays on argumentation, critical thinking, reasoning, and politics*. Windsor (Ontario): Windsor Studies in Argumentation.
- Leal Carretero, Fernando; Ramírez González, Carlos Fernando; Favila Vega, Víctor Manuel, coords. (2018). *Introducción a la teoría de la argumentación*. 2ª edición. Guadalajara: Editorial Universitaria.
- Marraud, Hubert (2013). *¿Es lógic@? Análisis y evaluación de argumentos*. Madrid: Cátedra.

- Marraud, Hubert (2020). *En buena lógica: Una introducción a la teoría de la argumentación*. Guadalajara: Editorial UdeG.
- Pereda, Carlos (1994). *Vértigos argumentales*. Barcelona: Editorial Anthropos.
- Perelman, Chaïm & Olbrechts-Tyteca, Lucie (1989). *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. (Trad. Julia Sevilla Muñoz.) Madrid: Gredos.
- Puppo, Federico (2019). *Informal logic: A 'Canadian' approach to argument*. Windsor (Ontario): Windsor Studies in Argumentation.
- Toulmin, Stephen E. (2007). *Los usos de la argumentación*. (Trad. María Morrás y Victoria Pineda.) Barcelona: Península.
- Walton, Douglas (2013). *Methods in argumentation*. Nueva York: Cambridge University Press.

2. Argumentación filosófica

- Bruce, Michael & Barbone, Steven, coords. (2011). *Just the arguments: 100 of the most important arguments in Western philosophy*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- Collingwood, Robin George (1933). *An essay on philosophical method*. Oxford: Clarendon Press.
- D'Oro, Giuseppina & Overgaard, Søren, coords. (2012). *The Cambridge companion to philosophical methodology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Froegel, Shai (2005). *The rhetoric of philosophy*. Amsterdam: John Benjamins.
- Galindo Castañeda, Joaquín (2020). *El papel de las preguntas en la argumentación filosófica. Un análisis dialéctico*. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/40599/Tesis1697-200310.pdf?sequence=1>
- Glymour, Clark (2015). *Thinking things through: An introduction to philosophical issues and achievements*. 2ª edición. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Gutting, Gary (2009). *What philosophers know: Case studies in recent analytic philosophy*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Gutting, Gary (2011). *Thinking the impossible: French philosophy since 1960*. Oxford: University Press.
- Harrell, Maralee (2016). *What is the argument? An introduction to philosophical argument analysis*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Johnstone, Henry W., Jr. (1959). *Philosophy and argument*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Johnstone, Henry W., Jr. (1978). *Validity and rhetoric in philosophical argumentation: An outlook in transition*. University Park: The Dialogue Press of Man & World.
- Leal Carretero, Fernando (2013). El lugar de la argumentación en la filosofía. En C. Mayorga, F. Leal y C. F. Ramírez (coords.), *Estudios filosóficos: Argumentación* (pp. 153-183). Guadalajara: Editorial CUCSH.
- Leal Carretero, Fernando (2017). La argumentación en filosofía: Una modesta propuesta tipológica. *Quadripartita Ratio: Revista de Argumentación y Retórica* 2 (1): 35-53.
- Leal, Fernando (2019). On philosophical argumentation: Towards a pragma-dialectical solution of a puzzle. *Journal of Argumentation in Context* 8 (2): 173-194.
- Leal Carretero, Fernando (2020). ¿Qué es una postura en filosofía? Un enfoque pragma-dialéctico. *Revista Iberoamericana de Filosofía* 21: 86-106.
- Martinich, Aloys P. (2016). *Philosophical writing: An introduction*. 4ª edición. Malden, MA: Wiley-Blackwell
- Morton, Adam (2004). *Philosophy in practice: An introduction to the main questions*. 2ª edición. Malden, MA: Blackwell.
- Passmore, John (1961). *Philosophical reasoning*. Nueva York: Charles Scribner's Sons.

Rosenberg, Jay P. (1996). *The practice of philosophy: A handbook for beginners*. 3ª edición. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

Evaluación y forma de trabajo

Los alumnos recibirán por sesión: un *handout*, una selección de textos de consulta y un conjunto de ejercicios. Las sesiones consistirán en la exposición, por parte del profesor, de distintas estrategias de análisis, diagramación y evaluación de argumentos. Las respuestas a los ejercicios deberán ser enviadas el día previo, al final de cada sesión se reservará media hora para discutir, y en su caso corregir, las soluciones de los alumnos. Se evaluará al estudiante haciendo la ponderación de los siguientes rubros:

Participación y trabajo en clase: 10%

Ejercicios de argumentación semanal: 60%

Exámenes parciales: 30% (tres exámenes)

Imparte:

Joaquín Galindo Castañeda

Mail:

joaquin.gc@filosoficas.unam.mx

Día y hora del curso o seminario (dos propuestas):