



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



Actividad Académica: Seminarios de Temas Selectos en EF SCT				
EPISTEMOLOGÍA SOCIAL Y CIENCIA				
Clave:	Semestre: 3	Campo de conocimiento: EF SCT		
Carácter: Obligatoria (X) Optativa () de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre
Tipo:		Teóricas:	Prácticas:	No. Créditos:
		4		
Modalidad: Presencial		Duración del programa: 1 semestre		

Seriación: Si () No (x) **Obligatoria** (x) **Indicativa** ()

Introducción:

La epistemología social es una rama reciente que nace en la tradición de la filosofía analítica, la cual discute y analiza las condiciones colectivas y sociales que intervienen en la obtención, generación o alcance de conocimiento. Para algunos autores, esta «nueva rama» de la epistemología se encarga de complementar el proyecto tradicional de la teoría del conocimiento en donde el sujeto individual (y sus capacidades cognitivas) se consideraban el único basamento necesario para definir y estudiar los problemas del conocimiento. Por ello, el objetivo de cierta epistemología social sería, por ejemplo, investigar qué otro tipo de factores, más allá de las capacidades cognitivas como la memoria, la percepción o las inferencias, intervienen en la obtención de metas epistémicas de distinto tipo (Kitcher, 1994; Goldman A., 1999, 2002) tales como el conocimiento, las creencias verdaderas, los consensos o el entendimiento.

Para otros autores, la epistemología social resulta una empresa mucho más ambiciosa, pues hacerse cargo de la dimensión social que interviene en los procesos de generación o adquisición de conocimiento resulta una invitación para replantear el análisis filosófico sobre el tema (Longino H. 1990; Fuller S. 2002; Kusch M. 2011; Collin F. 2020). En este punto, sin embargo, hay divergencia en cuanto a las consecuencias que conlleva esta refundación, pues varía el alejamiento respecto del análisis que propone la versión de la epistemología de tradición analítica. Por ejemplo, para una autora como Helen Longino (2002) la refundación significa desdibujar la frontera entre lo racional y lo contextual (de carácter social) al momento de investigar desde la epistemología cómo se obtiene conocimiento en la ciencia. Mientras que para un autor como Steve Fuller (2002) significa no sólo lo anterior sino incluso ampliar los compromisos normativos de la

nueva disciplina, considerando la prescripción de estrategias sociales de producción conocimiento en función de determinados intereses sociales.

En el caso concreto de su aplicación al estudio de la ciencia, la epistemología social ha profundizado en una serie de problemas que permiten discutir de qué forma la dimensión social interviene en la obtención de metas epistémicas o bien las dificulta: Normas, instituciones, prácticas, testimonios, desacuerdo entre comunidades, valores, injusticias epistémicas, son solo algunos de los aspectos y procesos sociales a partir de los cuales lleva a cabo sus investigaciones.

Por todo lo anterior, no hay duda de que las discusiones de la epistemología social contemporánea ofrecen recursos analíticos importantes con los cuales mejorar nuestro entendimiento en torno a la normatividad epistémica de carácter social que opera en la ciencia. Para quienes realizan investigaciones desde el plano empírico sobre las diferentes ciencias, las discusiones de la epistemología social pueden detonar un diálogo constructivo, desde donde se reflexione qué complementos normativos de carácter social son necesarios incluir en las explicaciones que buscan ofrecer de los distintos problemas que ellas abordan.

Objetivo general:

Revisar algunos de los proyectos más relevantes que la epistemología social ha desarrollado en las últimas tres décadas, con el fin de revalorar la importancia de las discusiones normativas sobre los procesos sociales que operan en la obtención de las metas epistémicas de la ciencia.

Objetivos específicos:

1. Distinguir los compromisos que sustentan los distintos proyectos de epistemología social de la tradición analítica: los que se adscriben a un proyecto de naturalización de aquellos otros que discuten como prioritaria la dimensión política del conocimiento como aporte de la epistemología social.
2. Revisar las principales críticas que se han realizado a la tradición analítica y política de la epistemología social, así como las líneas de investigación más relevantes que se han desarrollado desde entonces.
3. Identificar de qué forma la epistemología social más reciente aborda temas concretos como son: a) testimonio e injusticias epistémicas en ciencia, b) el problema de los expertos, c) la relación ciencia y democracia.
4. Plantear una relación no problemática entre el análisis normativo y empírico a propósito de los productos que desarrolla la ciencia.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
	Introducción		
	<p>Clase 1. ¿Qué es la epistemología social?</p> <p>Clase 2. Alcances de la epistemología social.</p> <p>Goldman, Alvin, (2010), Why Social Epistemology is Real Epistemology, Haddock, Adrian; Millar Alan; Pitchard Duncan (Eds.), <i>Social Epistemology</i>, New York, Oxford University Press</p> <p>Solomon, Miriam, (2014) Social Epistemology in Practice, Cartwright, Nancy; Montuschi, Eleonora. <i>Philosophy of Social Science. A New Introduction</i>. Oxford Press</p> <p>Clase 3. Normatividad.</p> <p>Fuller, Steve, (2015), Epistemology as a Cognitive Economics, <i>Knowledge. The philosophical Quest in History</i>, Routledge, pp.20-40</p> <p>Goldberg, Sandford (2020), Social Epistemology: Descriptive and Normative, Fricker Miranda, et. Al. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, Routledge, pp. 417-424</p> <p>Clase 4. Pluralismo.</p> <p>Fernández Pinto, Manuela (2016), Economics Imperialism in Social Epistemology: a Critical Assessment, <i>Philosophy of Social Sciences</i>, Vol. 46, Issue 5</p> <p>Longino, Helen (2002) <i>The fate of knowledge</i>, Princeton University Press, Caps 6-8</p>		
1			

1	<p>Clase 5. Nuevos enfoques.</p> <p>Elgin, Catherin, (2017) <i>True Enough</i>, MIT Press, Caps. 5 y 6</p> <p>Eraña, Ángeles; Barceló, Arturo (2016), El conocimiento como actividad colectiva, <i>Tópicos, Revista de filosofía</i>, 51, pp. 9-36</p>		
2	<p style="text-align: center;">Temas selectos en epistemología social</p> <p>Clase 6. Objetividad en la ciencia: un enfoque social</p> <p>Douglas, Heather (2004), The irreducible complexity of Objectivity, <i>Synthese</i>, 138: 453-473</p> <p>Álvarez Pinto, Manuela, (2014), Philosophy of science for globalized privatization: Uncovering some limitations of critical contextual empiricism, <i>Studies in History and Philosophy of Science</i>, 47, 10-17</p>		
3	<p>Clase 7. ¿Quiénes son los expertos?</p> <p>Quast, Christian (2018) Towards a Balanced Account to Expertise, <i>Social Epistemology</i>, Vol.32, Issue 36</p> <p>Origi, Gloria, (2015), «What Is an Expert That a Person May Trust Her? Towards A Political Epistemology of Expertise». <i>HUMANA.MENTE Journal of Philosophical Studies</i>, 8(28), 159-168.</p> <p>Clase 8. Expertos y evaluación pública</p> <p>Cathrine Holst & Anders Molander (2017) Public deliberation and the fact of expertise: making experts accountable, <i>Social Epistemology</i>, 31:3, 235-250</p> <p>Jeffrey, Anne, (2018) Limited Epistocracy and Political Inclusion, <i>Episteme</i>, Vol. 15, Issue 4.</p>	8	

4	<p style="text-align: center;">Injusticias epistémicas en ciencia</p> <p>Clase 9. ¿Qué son las injusticia epistémicas?</p> <p>Polhaus, Galie (2017) <i>Varietes of Epistemic Injustice</i>, Medina J. Pohlhaus Gaile.; (Editors) <i>The Routledge Handbook of Epistemic Injustice</i>, New York, Roudledge</p> <p>Medina, José, (2013), <i>The Epistemology of Resistance: Gender and Racial Oppression, Epistemic Injustice and Resistant Imagination</i>, Oxford University Press, cap 2 y 3</p> <p>Clase 10. Injusticia epistémica y ciencia</p> <p>Grassiwik Heidi, Epistemic injustice in Science, Kidd, J.I.; Medina J. Pohlhaus Gaile.; (Editors) <i>The Routledge Handbook of Epistemic Injustice</i>, New York, Roudledge</p> <p>Grassiwik Heidi, (2018), Understanding Epistemic Trust Injustice and its Harms, <i>Royal Institute of Philosophy Supplement</i>, 84</p>	8	
4	<p style="text-align: center;">Ciencia, consenso y democracia desde la epistemología social</p> <p>Clase 11. Consenso en ciencia</p> <p>Miller, Boaz, The Social Epistemology of Consensus and Dissent, Fricker Miranda, et. Al. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, Routlege</p> <p>Reijula Samui; Kuorikoskosi, Jaako, Modeling Epistemic Comunities, Fricker Fricker Miranda, et. Al. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, Routlege</p> <p>Clase 12. Controversias tecno-científicas y mecanismos de deliberación</p> <p>Tollefsen, Deborah., (2006), Group Deliberation, Social Cohesion, and Scientific Teamwork: Is There Room for Dissent? <i>Episteme</i>, Vol. 3(1-2), 37-51.</p> <p>Mikko Rask (2013) The tragedy of citizen deliberation – two cases of participatory technology assessment, <i>Technology Analysis & Strategic Management</i>, 25:1, 39-55</p>	12	

	<p>Clase 13</p> <p>Controversias científicas y teorías conspiranoicas Denthit,M. (2018) Expertise and Conspiracy Theories, <i>Social Epistemology</i>, Vol. 32 Issue 3, 196-208</p> <p>Levy, Neil (2009) Radically Socialized Knowledge and Conspiracy Theories, <i>Episteme</i>, Vol. 4, Issue 2, 181-192.</p>		
5	<p>Clase 14 Ciencia y democracia</p> <p>Kitcher, Philip; (2011) <i>Science in a Democratic Society</i>, Prometheus Books,</p> <p>Van Bouwel, J. (2015) Towards democratic models of science: exploring the case of scientific pluralism. <i>Perspectives on Science</i>.</p> <p>Cierre de curso: Para pensar otras epistemologías sociales</p>	4	
		Total de horas:	
		Suma total de horas:	64

Bibliografía y actividades:

Nota: (en caso que exista alguna)

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) (X)	Exámenes o trabajos parciales (X)
Exposición alumnos ()	Examen o trabajo final escrito (X)
Ejercicios dentro de clase (X)	Trabajos y tareas fuera del aula ()
Ejercicios fuera del aula ()	Exposición de alumnos ()
Lecturas obligatorias (X)	Participación en clase ()
Trabajo de investigación ()	Asistencia (X)
Prácticas de campo ()	Prácticas ()
Otros: _____ ()	Otros: _____ ()

Evaluación y forma de trabajo

Trabajo parcial 50%

Trabajo final 50%

Imparte: DR. IVÁN ELIAB GÓMEZ AGUILAR; DR. MIGUEL ZAPATA CLAVERÍA

Mail: eliab.ga@gmail.com; eliabgomez@politicamex.unam.mx

Día y hora del curso o seminario (dos propuestas):

Jueves y viernes de 10:00 a 14:00