



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



Actividad Académica: Seminarios de Temas Selectos en EF SCT.: Epistemología social y ciencia					
Clave:	Semestre: 3	Campo de conocimiento: EF SCT			
Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre	No. Créditos:
Tipo: Presencial		Teóricas:	Prácticas:	64	
		4			
Modalidad: Presencial			Duración del programa: 1 semestre		

Seriación: Si () No (x) Obligatoria (x) Indicativa ()

Introducción:

Hacia finales de la década de los años ochenta del siglo pasado se presentaron dentro de la tradición de la filosofía analítica distintos programas concernientes al desarrollo de una epistemología social. Su compromiso era plantear un análisis normativo de los procesos de carácter social que intervienen en la generación de conocimiento (Goldman, 1985, Fuller 1988, Schimitt 1994). Uno de sus primeros disensos, sin embargo, consistió en definir si la dimensión social era complementaria a la dimensión individual-cognitiva —sobre la que se ha fundado la tradición de la epistemología analítica— o si en realidad resultaba constitutiva de la misma. Este debate determinó la formulación de proyectos de investigación que apelaron a compromisos específicos respecto de cómo evaluar la dimensión social desde la epistemología. Las diferencias se hicieron notorias cuando a inicios de los años noventa, aparecieron diversos estudios que detallaban cómo la epistemología social podía abordar campos específicos del conocimiento, como el de la ciencia. (Longino 1990, 1994, Fuller, 1991 Kitcher, 1992, Goldman 1999). A pesar de sus diferencias, estos trabajos representaron en conjunto una respuesta crítica hacia las versiones más radicales de los estudios sociales de la ciencia que sostenían posiciones epistémicas adscritas al relativismo y constructivismo (Bloor, Barnes 1976; Latour, Woolgar 1979).

Tres décadas más tarde la epistemología social enarbola una agenda de investigación mucho más amplia y diversa, aunque mantiene su compromiso con reivindicar la centralidad del análisis normativo. En el caso concreto de su aplicación al estudio de la ciencia, la epistemología social ha profundizado en una serie de problemas que permiten discutir de qué forma la dimensión social interviene en la obtención de metas epistémicas o bien las dificulta: Normas, instituciones, prácticas, testimonios, desacuerdo entre comunidades, valores, injusticias epistémicas, son solo algunos de los aspectos y procesos sociales a partir de los cuales lleva a cabo sus investigaciones.

Por todo lo anterior, no hay duda de que las discusiones de la epistemología social contemporánea ofrecen recursos analíticos importantes con los cuales mejorar nuestro entendimiento en torno a la normatividad epistémica de carácter social que opera en la ciencia. Para quienes realizan investigaciones desde el plano empírico sobre las diferentes ciencias, las discusiones de la epistemología social pueden detonar un diálogo constructivo, desde donde se reflexione qué complementos normativos de carácter social son necesarios incluir en las explicaciones que buscan ofrecer de los distintos problemas que ellas abordan.

Objetivo general:

Revisar la pluralidad de proyectos de la epistemología social que se han desarrollado en las últimas tres décadas, con

el fin de revalorar la importancia de las discusiones normativas sobre los procesos sociales que operan en la obtención de las metas epistémicas de la ciencia.

Objetivos específicos:

1. Distinguir los compromisos que sustentan los distintos proyectos de epistemología social: sus alcances ontológicos, sus compromisos normativos y analíticos.
2. Revisar algunas de las líneas de investigación más relevantes que se han desarrollado en la epistemología social respecto de la pregunta sobre la dimensión social del conocimiento.
3. Identificar de qué forma la epistemología social aborda temas concretos como son: a) objetividad en la ciencia, b) el papel de los expertos, c) injusticias epistémicas d) los consensos en la ciencia y d) la relación ciencia y democracia.
4. Plantear una relación no problemática entre el análisis normativo y empírico a propósito de los productos que desarrolla la ciencia.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	<p style="text-align: center;">PRIMERA PARTE</p> <p style="text-align: center;">Epistemologías sociales: una introducción</p> <p>Alcances</p> <p>Goldman, Alvin (2010), <i>Why Social Epistemology is Real Epistemology</i>, Haddock, Adrian; Millar Alan; Pitchard Duncan (Eds.), <i>Social Epistemology</i>, New York, Oxford University Press</p> <p>Solomon, Miriam (2014), <i>Social Epistemology in Practice</i>, Cartwright, Nancy; Montuschi, Eleonora. <i>Philosophy of Social Science. A New Introduction</i>. Oxford Press</p> <p>Goldberg, Sandford (2020), <i>Social Epistemology: Descriptive and Normative</i>, Fricker Miranda, et. Al. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, Routledge, pp. 417-424</p> <p>Normatividad</p> <p>Fuller, Steve (2015), <i>Epistemology as a Cognitive Economics</i>, <i>Knowledge. The philosophical Quest in History</i>, Routledge, pp.20-40</p>		

	<p>Eraña, Ángeles; Barceló, Axel (2016), El conocimiento como actividad colectiva, <i>Tópicos, Revista de filosofía</i>, 51, pp. 9-36</p> <p>Toole, Briana (2019), From Standpoint Epistemology to Epistemic Oppression, <i>Hypathia</i>, Vol. 34, no. 4</p> <p>Pluralismo</p> <p>Longino, Helen (2002), <i>The fate of knowledge</i>, Princeton University Press, Caps 6-8</p> <p>Fernandez Pinto, Manuela (2016), Economics Imperialism in Social Epistemology: a Critical Assessment, <i>Philosophy of Social Sciences</i>, Vol. 46, Issue 5</p> <p>Otros enfoques</p> <p>Elgin, Catherin (2017), <i>True Enough</i>, MIT Press, Caps. 5 y 6</p>		
2	<p style="text-align: center;">Temas selectos en epistemología social</p> <p>a) Objetividad</p> <p style="text-align: center;">Un enfoque social de la objetividad en ciencia</p> <p>Douglas, Heather (2004), The irreducible complexity of Objectivity, <i>Synthese</i>, 138: 453-473</p> <p>Fernández Pinto, Manuela (2014), Philosophy of science for globalized privatization: Uncovering some limitations of critical contextual empiricism, <i>Studies in History and Philosophy of Science</i>, 47, 10-17</p> <p>b) El problema de los expertos desde la epistemología social</p> <p style="text-align: center;">¿A quiénes llamamos expertos?</p> <p>Quast, Christian (2018), Towards a Balanced Account to Expertise, <i>Social Epistemology</i>, Vol.32, Issue 36</p> <p>Martini, Carlo (2020), The Epistemology of Expertise, Fricker Miranda, et. Al. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, Routledge</p> <p>Origi, Gloria (2015), «What Is an Expert That a Person May Trust Her? Towards A Political Epistemology of Expertise». <i>HUMANA.MENTE Journal of Philosophical Studies</i>, 8(28), 159-168.</p>		

<p>Expertos y evaluación pública</p> <p>Goldman, Alvin (2001), Experts: Which One Should You Trust', <i>Philosophy and Phenomenological Research</i>, Vol LXIII, No. 1, July 2001</p> <p>Cathrine Holst & Anders Molander (2017), Public deliberation and the fact of expertise: making experts accountable, <i>Social Epistemology</i>, 31:3, 235-250</p> <p>Jeffrey, Anne (2018), Limited Epistocracy and Political Inclusion, <i>Episteme</i>, Vol. 15, Issue 4.</p> <p>c) Injusticias epistémicas y ciencia</p> <p>¿Qué son las injusticias epistémicas?</p> <p>Polhaus, Galie (2017), Varieties of Epistemic Injustice, Medina J. Pohlhaus Gaile.; (Eds.) <i>The Routledge Handbook of Epistemic Injustice</i>, New York, Routledge</p> <p>Medina, José (2013), <i>The Epistemology of Resistance: Gender and Racial Oppression, Epistemic Injustice and Resistant Imagination</i>, Oxford University Press, cap 2 y 3</p> <p>Injusticia epistémica en la ciencia.</p> <p>Grassiwik Heidi, Epistemic injustice in Science, Kidd, J.I.; Medina J. Pohlhaus Gaile.; (Eds.) <i>The Routledge Handbook of Epistemic Injustice</i>, New York, Routledge</p> <p>Grassiwik Heidi (2018), Understanding Epistemic Trust Injustice and its Harms, <i>Royal Institute of Philosophy Supplement</i>, 84</p> <p>Murguía, Adriana (2019), Injusticia epistémica y práctica médica, <i>Enclaves de pensamiento</i>, Num. 26, julio-diciembre</p> <p>d) Ciencia, consenso y democracia desde la epistemología social</p> <p>Consenso en ciencia</p> <p>Miller, Boaz (2020), The Social Epistemology of Consensus and Dissent, Fricker Miranda, et. Al. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, Routledge</p> <p>Reijula Samui; Kuorikoskosi, Jaako, (2020), Modeling Epistemic Communities, Fricker Fricker Miranda, et. Al. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, Routledge</p>		
--	--	--

	<p>Controversias tecno-científicas y mecanismos de deliberación</p> <p>Tollefsen, Deborah (2006), Group Deliberation, Social Cohesion, and Scientific Teamwork: Is There Room for Dissent? <i>Episteme</i>, Vol. 3(1-2), 37-51</p> <p>Mikko, Rask (2013), The tragedy of citizen deliberation – two cases of participatory technology assessment, <i>Technology Analysis & Strategic Management</i>, 25:1, 39-55</p> <p>Clase 14. 11 de noviembre. Controversias científicas y teorías conspiranoicas</p> <p>Dentith, M., (2018), Expertise and Conspiracy Theories, <i>Social Epistemology</i>, Vol. 32 Issue 3, 196-208</p> <p>Levy, Neil, (2009) Radically Socialized Knowledge and Conspiracy Theories, <i>Episteme</i>, Vol. 4, Issue 2, 181-192.</p> <p>Ciencia y democracia</p> <p>Kitcher, Philip, (2011), <i>Science in a Democratic Society</i>, Prometheus Books,</p> <p>Van Bouwel, Jeroen, (2015), Towards democratic models of science: exploring the case of scientific pluralism. <i>Perspectives on Science</i>, Vol. 23, (2): 149–172.</p> <p>Cierre de curso: Para pensar otras epistemologías sociales</p>		
Total de horas:			
Suma total de horas:			64

Bibliografía y actividades:

Nota: (en caso que exista alguna)

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) ()	Exámenes o trabajos parciales ()
Exposición alumnos ()	Examen o trabajo final escrito ()
Ejercicios dentro de clase ()	Trabajos y tareas fuera del aula ()
Ejercicios fuera del aula ()	Exposición de alumnos ()
Lecturas obligatorias ()	Participación en clase ()
Trabajo de investigación ()	Asistencia ()
Prácticas de campo ()	Prácticas ()
Otros: _____ ()	Otros: _____ ()

Evaluación y forma de trabajo

Trabajo parcial 50%

Trabajo final 50%

Imparte: Iván Eliab Gómez Aguilar y Miguel Zapata Clavería

Mail: eliab.ga@gmail.com; miguelzapata@filos.unam.mx

Día y hora del curso o seminario (dos propuestas):

Viernes 10:00 a 14:00

Miércoles 10:00 a 14:00