



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



| | | | | |
|--|--------------------|-------------------------------------|--|--------------------------|
| Actividad Académica: SEMINARIO DE TEMAS SELECTOS EN EFSCT LA CIENCIA, LA POLÍTICA Y EL MERCADO | | | | |
| Clave: | Semestre: 3 | Campo de conocimiento: EFSCT | | |
| Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de Elección () | | Horas por semana 4 | | Horas al semestre |
| Tipo: | | Teóricas: | Prácticas: | No. Créditos: |
| | | 4 | | |
| Modalidad: Presencial | | | Duración del programa: 1 semestre | |

Seriación: Si () No (x) **Obligatoria** () **Indicativa** ()

Introducción:

A partir de la segunda posguerra, tanto la producción de conocimiento científico como la relación de la ciencia con los ámbitos de la política y la economía se han transformado profundamente. Desde entonces se han evidenciado su imbricación con intereses militares y comerciales, así como los riesgos producto de las aplicaciones del conocimiento tecnocientífico

Los sitios en los que se lleva a cabo la investigación se han diversificado y complejizado, llevando en muchas ocasiones a la privatización del conocimiento, lo que pone en tela de juicio la relación entre la ciencia y el bien público.

Paralelamente, las relaciones entre la política y la ciencia se han complejizado porque existe en las sociedades contemporáneas la demanda de que la toma de decisiones se fundamente en conocimiento técnico, pero también de que se amplíe la participación ciudadana, lo que tensiona la relación entre la(s) experticia(s) y la democracia.

Objetivo general:

De entre las múltiples discusiones que se han producido en el campo de los estudios CTS respecto del papel de la ciencia en las sociedades contemporáneas derivadas de la transformación de las relaciones entre la ciencia, la política y el mercado registradas a partir de la segunda mitad del siglo XX, el programa se centrará en dos: 1) la relación entre la experticia y la democracia, y 2) las implicaciones de la comercialización/privatización del conocimiento científico.

Con este objetivo, se introducirán las diversas caracterizaciones sobre las nuevas formas que ha adoptado la producción científica, así como las transformaciones experimentadas por las universidades contemporáneas.

Objetivos específicos:

- Conocer las formas en que se han caracterizado los cambios registrados durante las últimas décadas en las formas de producción científica.
- Adentrarse en el debate sobre la tensión entre experticia, democracia y participación pública
- Conocer los debates sobre las consecuencias de la privatización/comercialización del conocimiento científico

| Unidad | Temas | | |
|--------|--|--|--|
| 1 | Las nuevas formas de producción científica Ciencia posnormal Modo 2 de producción científica El principio precautorio en los nuevos contextos de producción científica Capitalismo académico Las universidades y el bien público | | |
| 2 | La ciencia y la política Democracia y conocimiento Tensiones entre experticia y democracia: conocimiento experto y equidad democrática La pluralización de la experticia Los estudios CTS y la democracia | | |
| 3 | La ciencia y el mercado ¿Es el conocimiento científico un bien común? Las consecuencias sociales de la privatización del conocimiento científico Los estudios CTS frente a la comercialización de la ciencia | | |

Bibliografía por temas (en orden de lectura)

1.

Gibbons, et. al (1997). *La nueva producción de conocimiento*. cap. 1

Nowotny, H et. al. (2003). Mode 2 Revisited: The new Production of Knowledge. *Minerva*.

Weingart, P (2003) From finalization to Mode 2: Old wine in new bottles? *Social Scientific Information*

Pestre, D. (2003) Regimes of Knowledge Production. Towards a More Political and Social Reading. *Minerva*

Ravetz, J. (1993). The emergence of postnormal science, René von Schmberg ed. *Science, Politics and Morality*.

Ravetz, J. (2004). The postnormal science of precaution. *Futures*

Sunstein, C. (2003) Beyond the Precautionary Principle. *U. of Chicago Law School*

Sachs, N (2011) Rescuing the Precautionary Principle from its critics. *U. Richmond Scholarship Repository*

Rhoades, G y S. Slaughter (1997) Academic Capitalism. Managed Professionals and Supple-side Higher Education, *Social Text*

Kauppinen, I (2012) Towards transnational academic capitalism. *Higher Education*

Rhoades, G. et. al (2004) Imagining *Alternativas* to Global, Corporate, New Academic Capitalism. *Policy Futures in Education*

Fochler, M. (2016) Varieties of Epistemic Capitalism, *Science, Technology & Human Values*

Calhoun, C (2006) The University and the Public Good. *Thesis Eleven*

Marginson, S (2011) Higher Education and Public Good. *Higher Education Quarterly*

Fuller, S. (2005) What makes universities unique? Updating the ideal for an entrepreneurial age. *Higher education Management and Policy*

2.

Brennan, J. (2011) The right to a competent electorate. *The Philosophical Quarterly*

Gunn, P- Against Epistocracy (2019) *Critical Review*

- Estlund, D (2003) Why not Epistocracy. *Desire, Identity and Existence*.
- Turner, S. (2007). Political Epistemology. Experts and Knowledge. *Spontaneous Generations*
- Moore, A. (2014) Democratic Theory and Expertise. Between Competence and Consent. Holst, C. *Expertise and Democracy*
- Collins, H y R. Evans. (2011). *Rethinking Expertise*. University of Chicago Press.
- Jassanof, Sh. (2003) Breaking the waves in Science Studies. *Social Studies of Science*
- Rip A., Constructing Expertise: In a Third Wave of Scientific Studies? *Social Studies of Science*
- Brown, P. (2011). Politicizing Science: Conceptions of Politics in Science and Technology Studies. *Social Studies of Science*
- Irwin, A (2008). STS Perspectives on Scientific Governance. Hackett et. al. (eds) *Handbook of Social Studies of Science*

3.

- Callon, M (1994) Is Science a Public Good? *Science, Technology & Human Values*.
- Vega, J. (2001) Ciencia privada, conocimiento público. *Isegoría*. 25
- Naidorf, J. (2005) La privatización del conocimiento público en universidades públicas. *Espacio público y privatización del conocimiento*
- Mirowsky, P. (2005) *The Commercialization of Science and the Response of STS* (PDF)
- Lave, R et. al. (2010) STS and Neoliberal Science. *Social Studies of Science*. 40(5)
- Agrawal, A (2002) Indigenous Knowledge and the Politics of Classification. *International Social Science Journal*

Evaluación y forma de trabajo

- La asistencia y participación fundamentada en la lectura son obligatorias
- El curso se evaluará con la participación y un ensayo final que relacione algún(os) tema(s) vistos a lo largo del semestre con la investigación final de las alumnas

Imparte: Adriana Murguía amurguia@politicas.unam.mx

Horarios sugeridos: miércoles 10-2
Jueves 10-2