



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



Actividad Académica: Seminario Optativo: Metonimia y Abstracción.					
Clave:	Semestre: 2025-2	Campo de conocimiento: Filosofía de las Ciencias Cognitivas y Filosofía de la Ciencia.			
Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre	No. Créditos: 8
Tipo: Seminario de Investigación.		Teóricas:	Prácticas:	64	
		4			
Modalidad: Presencial		Duración del programa: 1 semestre			

Seriación: Si () No (x) Obligatoria (x) Indicativa ()

Introducción: La metonimia y la abstracción son herramientas fundamentales en el lenguaje y en el pensamiento simbólico, permitiendo representar ideas complejas y generar conexiones significativas. Aunque a menudo se relaciona estrechamente con la metáfora, la metonimia se distingue por establecer vínculos referenciales directos entre términos y conceptos dentro de una misma categoría. Este curso explorará cómo la metonimia contribuye a la abstracción al permitir que elementos concretos, como "el trono" o "la bandera", representen ideas complejas, como el poder o la identidad nacional. Así, los estudiantes comprenderán cómo la metonimia no solo facilita la expresión de conceptos abstractos, sino que también fortalece la construcción de identidades colectivas y valores compartidos en la cultura.

Objetivo general: Desarrollar en los estudiantes una comprensión profunda de la metonimia como herramienta de abstracción y su papel en la construcción de significados simbólicos, evaluando su impacto en la estructura del pensamiento y en la formación de categorías mentales.

Objetivos específicos:

- 1) Analizar el desarrollo de la metonimia en la cognición humana, considerando cómo los procesos metonímicos emergen y evolucionan en el desarrollo cognitivo y cómo impactan en la adquisición de habilidades lingüísticas.
- 2) Comparar y contrastar diferentes aproximaciones al estudio de la metonimia, desde enfoques lingüísticos y cognitivos hasta perspectivas culturales y ecológicas, evaluando sus aportes y limitaciones.
- 3) Examinar el rol de la metonimia en el discurso y la comunicación, enfocándose en su capacidad para facilitar la comprensión y adaptación en diversos contextos comunicativos.
- 4) Identificar y explicar la relación entre metonimia y abstracción, entendiendo cómo los procesos metonímicos facilitan la conceptualización abstracta y el aprendizaje de conceptos complejos.
- 5) Explorar la metonimia como factor clave en la creatividad e innovación, revisando estudios que destacan su papel en la producción de significados novedosos y en el desarrollo de nuevos conceptos.
- 6) Investigar las expresiones multimodales de la metonimia, como el uso de gestos y otros modos de comunicación no verbal, y evaluar su papel en la transmisión y el enriquecimiento de significados más allá del lenguaje verbal.
- 7) Examinar la interrelación entre metonimia, lenguaje, cultura y ecología, comprendiendo cómo la metonimia refleja y moldea las dinámicas culturales y ecológicas, así como los contextos en que

se desarrolla y utiliza.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	Adquisición de la Metonimia en el desarrollo cognitivo.	6	
2	Diferentes aproximaciones al estudio de la metonimia.	6	
3	El Rol de la metonimia en el discurso y la comunicación.	6	
4	La Metonimia como fenómeno cognitivo	8	
5	Relación entre metonimia y abstracción.	12	
6	Creatividad, innovación y metonimia.	6	
7	Metonimia en lenguaje, cultura y ecología.	8	
8	8.1 Metonimia encarnada y gestualidad. 8.2 Metonimia multimodal: Más allá del lenguaje.	12	
Total de horas:		64	0
Suma total de horas:		64	

Bibliografía y actividades:

- Denroche, C. (2014). *Metonymy and language: A new theory of linguistic processing*. Routledge.
- Gabidullina, A., Sokolova, A., Kolesnichenko, E., Zharikova, M., & Shlapakov, O. (2021). Metonymy in scientific linguistic discourse. *Linguistics and Culture Review*, 5(S4), 71–83. <https://doi.org/10.37028/lingcure.v5nS4.1556>
- Goatly, A. (2022). *Two dimensions of meaning: Similarity and contiguity in metaphor and metonymy, language, culture, and ecology*. Routledge.
- Golovko, N. (2019). *Is a metonymy always a metonymy? A speculation on taxonomical aspects of propositional metonymy and situational metonymy*. SHS Web of Conferences, 69, 00044. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20196900044>
- Guliyeva, F. F. (2021). Metonymy is a cognitive mechanism of news discourse. *Traektoriâ Nauki = Path of Science*, 7(10), 3001–3007. <https://doi.org/10.22178/pos.75-5>
- Handl, S., & Schmid, H.-J. (Eds.). (2011). *Windows to the mind: Metaphor, metonymy, and conceptual blending* (Vol. 48). De Gruyter Mouton.
- Khishigsuren, T., Bella, G., Brochhagen, T., Marav, D., Giunchiglia, F., & Batsuren, K. (2022). Metonymy as a universal cognitive phenomenon: Evidence from multilingual lexicons. *Proceedings of the Annual Meeting of the Cognitive Science Society*, 44(44). Recuperado de <https://escholarship.org/uc/item/84b4q2vm>
- Köder, F., & Falkum, I. L. (2020). Children's metonymy comprehension: Evidence from eye-tracking and picture selection. *Journal of Pragmatics*, 156, 191–205. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2019.07.007>
- Kövecses, Z. (2019). *Ten lectures on figurative meaning-making: The role of body and context*. Brill.
- Littlemore, J. (2015). *Metonymy: Hidden shortcuts in language, thought and communication*. Cambridge University Press.
- Littlemore, J. (2022). On the creative use of metonymy. *Review of Cognitive Linguistics*, 20(1), 104–129. <https://doi.org/10.1075/rcl.00103.lit>
- Mittelberg, I. (2019). Visuo-kinetic signs are inherently metonymic: How embodied metonymy motivates forms, functions, and schematic patterns in gesture. *Frontiers in Psychology*, 10(254). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00254>
- Moore, K. E. (2014). *The spatial language of time: Metaphor, metonymy, and frames of reference*. John Benjamins Publishing Company.
- Pérez Sobrino, P. (2017). *Multimodal metaphor and metonymy in advertising*. John Benjamins Publishing Company.
- Uno, R., Matsuda, E., & Indurkha, B. (2019). Analyzing visual metaphor and metonymy to understand creativity in fashion. *Frontiers in Psychology*, 9, 2527. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02527>
- Warren, B. (2002). *An alternative account of the interpretation of referential metonymy and metaphor*. The Department of English in Lund: Working Papers in Linguistics, 1. Recuperado de <http://www.englund.lu.se/research/workingpapers/pdf/Bea2.pdf>.
- Yee, E. (2019). *Abstraction and concepts: When, how, where, what and why?* Language, Cognition and Neuroscience, 34(10), 1257–1265. <https://doi.org/10.1080/23273798.2019.1660797>

Nota:

Medios didácticas: Exposición profesor(a) (X) Exposición alumnos (X) Ejercicios dentro de clase () Ejercicios fuera del aula() Lecturas obligatorias () Trabajo de investigación () Prácticas de campo () Otros: _____ ()		Métodos de evaluación: Exámenes o trabajos parciales () Examen o trabajo final escrito () Trabajos y tareas fuera del aula (X) Exposición de alumnos () Participación en clase (X) Asistencia (X) Prácticas () Otros: _____ ()	
Introducción	Excelente: presenta el tema directamente. La tesis está claramente expresada. Resume los pasos del argumento que se presentará como el camino que tomará el texto para llegar a la conclusión. 2 puntos	Buena: presenta el tema, aunque da algunas vueltas. La tesis está incluida, pero solo de manera general. El desarrollo del texto se presenta como una guía, pero no como los pasos de un argumento. 1 punto	Por mejorar: sólo se introduce el tema. No incluye la tesis. El desarrollo del texto no es descrito o es descrito, pero no con precisión. 0 puntos
Tesis	Excelente: hay un enunciado claramente formulado de la conclusión del trabajo. 2 puntos	Buena: la tesis es obvia, pero no hay un enunciado claramente formulado como tal. 1 punto	Por mejorar: la tesis no es clara o no hay una tesis. 0 puntos
Argumento	Excelente: el texto presenta argumento(s) que claramente apoya la tesis. 2 puntos	Buena: hay una línea argumentativa, aunque no está directamente presentada. 1 punto	Por mejorar: no se presentan argumentos que apoyen la tesis. 0 puntos
Cuerpo del trabajo	Excelente: es muy fácil seguir las partes del texto como partes del argumento. Las partes del texto se corresponden con lo indicado en la	Buena: en general es fácil de seguir la estructura del texto.	Por mejorar: es difícil seguir la estructura del texto. No es claro cómo lo dicho apoya la tesis.

	introducción.	1 punto	0 puntos
	2 puntos		
Conclusión	Excelente: presenta directamente la conclusión a la que se llegó por medio del argumento. Se corresponde con lo indicado en la introducción. Señala posibles relaciones entre la conclusión y otros temas o tesis dentro del tema. 2 puntos	Buena: presenta la conclusión. Se corresponde con lo indicado en la introducción. 1 punto	Por mejorar: la conclusión es solamente la repetición de la introducción. No hay conclusión. 0 puntos

Evaluación y forma de trabajo: El estudiante deberá entregar un control crítico de lectura por cada sesión del curso, dos días previos a la clase (20% de la calificación). Además, elegirá un tema de los discutidos en el curso y realizará una presentación sobre este (10% de la calificación). La participación en clase también será evaluada (10% de la calificación). A mitad del semestre, el estudiante presentará un plan para su ensayo final (10% de la calificación). Finalmente, deberá redactar un ensayo final de entre 3,500 y 4,500 palabras, el cual representará el 50% de la calificación.

Imparte: Dra. Kirareset Barrera García, Dr. Sergio F. Martínez Muñoz

Mail: kirareset@gmail.com

Día y hora del curso o seminario (dos propuestas): jueves de 14 a 18 hrs.