



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO  
PROGRAMA DE POSGRADO EN  
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA**



<b>Actividad Académica:</b>					
<b>CURSO SOCIOLOGÍA DE LA CIENCIA</b>					
<b>Clave:</b>	<b>Semestre:</b>	<b>Campo de conocimiento:</b>			
<b>Carácter: Obligatoria ( X ) Optativa ( ) de Elección ( )</b>			<b>Horas por semana</b>		<b>Horas al semestre</b>
<b>Tipo:</b>			<b>Teóricas:</b>	<b>Prácticas</b>	<b>No. Créditos</b>
			:	:	
<b>Modalidad: Presencial</b>			<b>Duración del programa: 1 semestre</b>		

**Seriación:** Si ( ) No ( x )      **Obligatoria** ( x )      **Indicativa** ( )

**Introducción:**

El conocimiento científico es un producto social. Este constituye un hecho fuera de discusión. Pero ¿qué significa reconocerlo? ¿Implica solamente que las instituciones en las que se produce tienen particularidades que las distinguen de otras instituciones; que en las sociedades contemporáneas existe una división del trabajo cognitivo en la que el conocimiento científico ocupa un lugar central, o el hecho de la socialidad de la ciencia tiene implicaciones para el contenido mismo de las pretensiones de conocimiento? Estas preguntas son algunas de las más importantes que se ha planteado la sociología de la ciencia, y a lo largo de su desarrollo las ha respondido –a diferencia de la filosofía de la ciencia- movilizand o las herramientas que la disciplina ha construido para analizar empíricamente los fenómenos sociales: instituciones, prácticas, roles, el discurso, entre otros, han sido objeto de estudio de los sociólogos de la ciencia, y el conocimiento que han generado resulta indispensable para comprender los debates actuales sobre el lugar de la ciencia en las sociedades contemporáneas.

**Objetivo general:**

El objetivo del curso es hacer un recorrido histórico-conceptual por el desarrollo de la sociología de la ciencia que permita comprender las principales problemáticas que se ha planteado la disciplina en torno a la relación entre la ciencia y la sociedad. Con ese objetivo el curso mantiene una secuencia histórica de temas y autores que permite, a través del análisis de autores y textos clave, la reconstrucción del marco disciplinar desde sus orígenes hasta la teoría del actor red. El objetivo es, en última instancia, proporcionar a los alumnos herramientas que les permitan reconstruir un mapa de la disciplina de manera que sean capaces de ubicar los problemas paradigmáticos de la misma, así como su relación con temas tradicionalmente filosóficos.

**Objetivos específicos:**

El programa inicia con el estructural-funcionalismo mertoniano y el programa de investigación de análisis de la ciencia como institución al que dio lugar, poniendo énfasis en las tesis mertonianas sobre el *ethos* científico. Posteriormente se analiza la influencia de las tesis kuhnianas en el giro cognitivo que tuvo lugar en la disciplina hacia la década de los sesenta del siglo pasado, un cambio que posibilitó el surgimiento de las llamadas sociologías del conocimiento científico –a diferencia de la sociología de las instituciones científicas mertoniana- entre las que se destacan el Programa Fuerte, las etnografías de la práctica científica y los análisis de las controversias científicas.

El tercer apartado se dedica al trabajo de B. Latour y la teoría del actor red, dada la centralidad que ha adquirido en el campo de los estudios sociales y filosóficos de la ciencia.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóric as	Práctica s
1	<b>La ciencia como institución social</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- El programa de Robert K. Merton: ciencia y estructura social</li><li>- La estructura normativa de la ciencia</li><li>- El legado mertoniano</li></ul>		
2	<b>El giro cognitivo</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- La influencia de las tesis kuhnianas</li><li>- El Programa Fuerte de Barnes y Bloor</li><li>- Críticas al Programa Fuerte</li></ul>		
3	<b>La microsociología de la actividad científica</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Las etnografías de laboratorio</li><li>- Racionalidad práctica e indexicalidad</li></ul>		
4	<b>1. B. Latour y la teoría del actor red</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Más allá del realismo y el construccionismo</li><li>- Agencia, intencionalidad, mediaciones</li><li>- La teoría del actor red</li></ul>		

<b>Total de horas:</b>	
<b>Suma total de horas:</b>	

### Bibliografía y actividades:

#### BIBLIOGRAFÍA POR CLASE

1.

- Merton, R. *La sociología de la ciencia. Investigaciones teóricas y empíricas*. Buenos Aires, Alianza Editorial. pp.309-376, 423-443

2

-Barnes y Dolby, "The scientific ethos: A deviant viewpoint", *European Journal of Sociology* vol. 1, 1970. ACCESO EN GOOGLE ACADÉMICO.

- Knorr Cetinna, K. "Merton's Sociology of Science: The First and Last Sociology of Science?" *Contemporary Sociology* vol 20,núm. 4, jul 1991. ACCESO EN GOOGLE ACADÉMICO

-Olivé, L. "De la estructura normativa de la ciencia a las prácticas científicas", Valero, J (coord.), *Sociología de la ciencia*

3.

-Prego, C. "Transformación del entorno metacientífico: la impronta kuhniana", "Que es el cognitivismo? Reconstruyendo la unidad sociointelectual de la actividad científica", *Las bases sociales del conocimiento científico*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. pp- 7-45  
COPIAS

-King, M. D. "Reason, Tradition and the Progressiveness of Science" Gutting, G. *Paradigms and Revolutions*. University of Notre Dame Press. pp.97-116

4.

Bloor, D. *Conocimiento e imaginario social*, pp. 33-137

5.

-Barnes et. al. (1996), *Scientific Knowledge. A Sociological Analysis*. University of Chicago Press. pp 1.-109

6.

Laudan, L. The Pseudo-science of science?. Brown, J., *Scientific Rationality: the Sociological Turn*, Reidel, pp.41-73

Bloor, D. "The Strengths of the Strong Programme, Idem, pp. 73-94

-Gutting, L. "The Strong Programme: A Dialogue", Idem. pp.95-111.

7.

-Latour, B y S. Woolgar. *Laboratory Life*, pp.

8.

Knorr-Cetina, K. *The Manufacture of Knowledge*, pp 1-135.

## 9 y10

-Latour, B. (2001), *La esperanza de Pandora. Ensayos sobre la realidad de los estudios de la ciencia*. Barcelona, Gedisa.

## 11

-Lee, N. y Steve Brown “Otherness and the Actor Network” ACCESO GOOGLE ACADÉMICO

-Bloor, D. “Anti- Latour”, ACCESO EN GOOGLE ACADÉMICO

-LATOUR, B. “FOR DAVID BLOOR... AND BEYOND. A RESPONSE TO DAVID BLOOR’S ANTI-LATOUR”. ACCESO EN GOOGLE ACADÉMICO

<b>Medios didácticas:</b>	<b>Métodos de evaluación:</b>
Exposición profesor(a) (x)	Exámenes o trabajos parciales (x)
Exposición alumnos ( )	Examen o trabajo final escrito ( )
Ejercicios dentro de clase ( )	Trabajos y tareas fuera del aula ( )
Ejercicios fuera del aula ( )	Exposición de alumnos ( )
Lecturas obligatorias (x)	Participación en clase (x)
Trabajo de investigación (x)	Asistencia (x)
Prácticas de campo ( )	Prácticas ( )
Otros: _____ ( )	Otros: _____ ( )

### **Evaluación y forma de trabajo**

Las clases inician con la exposición de la profesora para después dar lugar a la discusión colectiva. Se requiere de la asistencia regular, la lectura permanente y la participación fundamentada en ésta

Además de estos elementos, la evaluación se hará con base en un trabajo que relacione alguna de las temáticas del curso con los intereses de investigación del alumno.

**Imparte:** Adriana Murguía Lores

**Mail:** amurlores@gmail.com

**Día y hora del curso o seminario (dos propuestas):**

**Martes 10:00-14:00 o Viernes 10:00-14:00**