



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA**



Actividad Académica: STS: EL DEBATE SOBRE EL REALISMO CIENTÍFICO				
Clave:	Semestre:	Campo de conocimiento: FILOSOFÍA DE LA CIENCIA		
Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre
Tipo:		Teóricas:	Prácticas	No. Créditos :
			:	
Modalidad: Presencial		Duración del programa: 1 semestre		

Seriación: Si () No (x) **Obligatoria (x)** **Indicativa ()**

Introducción:

Objetivo general: Revisar la plausibilidad del realismo científico, los argumentos a su favor y en su contra.

Objetivos específicos: El curso pretende revisar la discusión contemporánea en torno a la plausibilidad del realismo científico.

Se comenzará con la elucidación del concepto de realismo científico en sus tres vertientes: metafísica, semántica y epistémica. A continuación, se revisarán distintas versiones de esta tesis en la literatura contemporánea.

En segundo lugar, se considerarán los argumentos más importantes a favor del realismo científico: el argumento del milagro, corroboración, y selectividad.

Por su parte, se verán también los principales argumentos en contra del realismo científico, a saber, la tesis de la subdeterminación, la metainducción pesimista, y las críticas al argumento a la mejor explicación.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	Presentación. Elucidación del concepto de realismo científico. Dimensiones ontológica, semántica y epistémica.		
2	Versiones contemporáneas del realismo científico.		
3	Argumentos a favor del realismo científico. Argumento del milagro, de la corroboración y de la selectividad.		

4	Argumentos en contra del realismo científico. Argumento de la subdeterminación, la metainducción pesimista, críticas al argumento a la mejor explicación.		
Total de horas:			
Suma total de horas:			

Bibliografía y actividades:

- Barnes, E. C., 2008, *The Paradox of Predictivism*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Busch, J., 2008, 'No New Miracles, Same Old Tricks', *Theoria*, 74: 102–114.
- Chakravartty, A. 2007, *A Metaphysics for Scientific Realism: Knowing the Unobservable*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Devitt, M., 2005, 'Scientific Realism', in F. Jackson & M. Smith (eds.), *The Oxford Handbook of Contemporary Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.
- Hitchcock, C. & E. Sober, 2004, 'Prediction versus Accommodation and the Risk of Overfitting', *British Journal for the Philosophy of Science*, 55: 1–34.
- Leeds, S., 2007, 'Correspondence Truth and Scientific Realism', *Synthese*, 159: 1–21.
- Niiniluoto, I., 1999, *Critical Scientific Realism*, Oxford: Oxford University Press.
- Papineau, D., 2010, 'Realism, Ramsey Sentences and the Pessimistic Meta-Induction', *Studies in History and Philosophy of Science*, 41: 375–385.

Nota: (en caso que exista alguna)

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) (X)	Exámenes o trabajos parciales ()
Exposición alumnos (X)	Examen o trabajo final escrito (X)
Ejercicios dentro de clase ()	Trabajos y tareas fuera del aula ()
Ejercicios fuera del aula ()	Exposición de alumnos ()
Lecturas obligatorias ()	Participación en clase ()
Trabajo de investigación ()	()
Prácticas de campo ()	Asistencia ()
Otros: _____ ()	Prácticas ()
	Otros: _____ ()

Evaluación y forma de trabajo: Análisis de textos y exposición por parte del profesor. Exposiciones de los estudiantes.

Imparte: Dr. Álvaro Peláez Cedrés

Mail: alvpelaez@hotmail.com