

## Propuesta de curso Posgrado de Filosofía de la Ciencia y Posgrado de Filosofía

1. Nombre del profesor: Hans-Jörg Rheinberger, Godfrey Guillaumin, Carlos López Beltrán, Sergio F. Martínez

2. Nombre del curso: Epistemología Histórica (Una Introducción)

3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado (máximo dos):  
Filosofía de la Ciencia, Historia de la Ciencia

4. Breve descripción del curso (temas y objetivos):

**Objetivo general:** Introducción a una discusión contemporánea a las diferentes maneras en las que se ha propuesto la historización de la epistemología de las ciencias, y el papel de la historia de la ciencia en el desarrollo de una epistemología científica.

### **Objetivos particulares:**

Estudio crítico de algunas de las propuestas más notables de epistemología histórica.

Análisis de los vínculos entre las propuestas en epistemología histórica con temas clásicos en la filosofía de la ciencia y la epistemología, la objetividad del conocimiento, como modelos de cambio científico, la distinción entre contexto de descubrimiento y justificación y la relación entre la historia y la filosofía de la ciencia.

Introducir al estudiante a problemas epistemológicos que son particularmente aptos para ser estudiados desde la perspectiva de métodos históricos y mostrar el desarrollo de métodos de investigación histórica dentro de disciplinas científicas particulares (tanto en las ciencias naturales como sociales) y su importancia para entender diferentes propuestas de epistemología histórica.

### **Temas:**

Propuestas que relacionan la epistemología con la historia y las ciencias sociales en la primera mitad del siglo XX sobretudo en el ámbito anglosajón. La filosofía pragmatista (Dewey y Peirce) y la filosofía marxista. Wartofsky: la historización de modos del saber.

El cuestionamiento historicista de la propuesta del positivismo lógico en varios autores a mediados del siglo XX (Fleck, Feyerabend, Kuhn, Polanyi, Toulmin) y las diferentes maneras en las que métodos de investigación histórica juegan un papel en ese cuestionamiento.

La historia de la ciencia como instauraciones epistemológicas: La tradición francesa, Bachelard, Canguilhem, Foucault. La tradición alemana, Husserl, Cassirer.

La epistemología histórica centrada en el estudio de las prácticas científicas (y no solo las teorías): La configuración de objetos y espacios epistémicos. HJ Rheinberger.

La tesis de autocorrección del conocimiento de Peirce y la lógica de la indagación de Dewey. Importancia de la *medición científica* para integrar diferentes propuestas.

5. Sobre la estructura del curso y la distribución del curso entre los profesores.

El curso se conforma alrededor de tres líneas temáticas. la primera línea temática es la crítica a la manera de entender la epistemología en el positivismo lógico, con fuerte influencia de metodologías desarrolladas en la historia de la ciencia. La segunda línea es la epistemología e historia de la ciencia no positivista que se desarrolla sobre todo en Francia y Alemania de manera paralela al desarrollo del positivismo lógico a mediados del siglo XX; La tercera es la tradición pragmatista que estudiaremos en el curso sobre todo a través del estudio de Dewey y Peirce. Si bien históricamente esas tres líneas tienen orígenes y trayectorias diferentes, temáticamente tienen fuertes conexiones. Estas conexiones van a ser puestas de relevancia en el estudio del tema de la medición científica y en la propuesta de una epistemología pragmatista que integra muchos de los elementos revisados en el curso.

Los profesores Sergio Martínez y Carlos López-Beltrán estarán a cargo de presentar la primera y segunda líneas (partes) en ocho sesiones. El profesor Hans-Jorg Rheinberger, quien estará en México durante el mes de Octubre, presentará su manera de integrar las diferentes propuestas en tres sesiones. Y finalmente, el profesor Godfrey Guillaumin analizará la tercera línea y hará una propuesta respecto a cómo se pueden integrar las diferentes líneas de la epistemología histórica en una epistemología pragmatista.

El curso está pensado como una unidad histórica-filosófica y no es simplemente un reparto de sesiones. Nos comprometemos a estar por lo menos dos de los profesores en cada sesión. Los temas y las sesiones van a repartirse de acuerdo con los intereses y especialidades de los profesores.

**5. Bibliografía (posteriormente se hará una relación más detallada de lecturas (y se detallará las secciones o capítulos de los libros en cuestión que se pide leer).**

Promedio de páginas a leer por sesión 40.

**Para la primera parte del curso:**

Carnap R. (1991) Logical Foundations of the Unity of Science en *The Philosophy of Science*, Richard Boyd, Phillip Gasper & J. D. Trout (eds.), pp. 393-404. Massachusetts: MIT Press

Neurath O. (1913/1983). The Lost Wanderers of Descartes and the auxiliary motive. (On the Psychology of Decision en *Philosophical Pappers 1913-1946*, Otto Neurath, Robert S. Cohen & Marie Neurath (eds.), pp. 1-12. Dordrecht: Springer Netherlands

Neurath O. (1935/1983). Individual Sciences, Unified Science, Pseudorationalism en *Philosophical Pappers 1913-1946*, Otto Neurath, Robert S. Cohen & Marie Neurath (eds.), pp. 132-138. Dordrecht: Springer Netherlands

Wartofsky M. (1987) Epistemology Historized en *Evolutionary epistemology*, A. Shimony & D. Nails (eds.), pp. 357-277. Dordrecht & Boston: Reidel

Wartofsky M. (1979) *Models*. Dordrecht: Reidel (introduction, caps, 1,2,3,6)

Gould C. (2002) *Constructivism and Practice. Toward a Historical Epistemology*. NY: Rowman & Littlefield.

Fleck L. (1980/1986) *La génesis y desarrollo de un hecho científico*. Madrid: Alianza (parte)

Kuhn T. (1977) *The Essential Tension*. Chicago & London: The University of Chicago Press (parte)

Kuhn T. (1962/2004) *La estructura de las Revoluciones Científicas*. México: Fondo de Cultura Económica (parte)

Feyerabend P. (1967) The Theatre as an Instrument of the Criticism of Ideologies. *Inquiry* 10: 298-312

Feyerabend, P. (1975/1993) *Against Method*. UK: Verso.

Wray B. (2013) The Future of the Structure of Scientific Revolutions. *Topoi* 32:75-79

Rheinberg H-J. (2010). On historicizing Epistemology: An Essay. Standford: Standford University Press

Martínez S. (2013). The Scientific Undercurrents of Philosophical Naturalism en *Reflections on Naturalism*, José Ignacio Galparsoro & Alberto Cordero (eds.), 105-127. Rotterdam: Sense Publishers

Nickles T. (1995). Philosophy of Science and History of Science. *Osiris* 10:138-163

### **Bibliografía para la segunda parte del curso**

Delaporte F. (ed). (2000). *A Vital Rationalist: Selected Writings from Georges Canguilhem*. NY: Zone Books

Bachelard G. (2002) *The Formation of a Scientific Mind*. Manchester: Clinamen Press Ltd.

Rabinow P. (ed.) (1997) *Michel Foucault Ethics, Subjectivity and Truth*. NY: The New Press

Hacking, I. (1999) Historical meta-epistemology en *Wahrheit und Geschichte. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen*, W. Carl & L. Daston (eds.), 53-7. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht

Lopez Beltrán C. (2005) Por una nueva historiografía de los conceptos científicos. El caso de la herencia biológica en *Historia, filosofía y enseñanza de la ciencia*, S. Martínez & G. Guillaumin (comps.), 307-346. México: UNAM/IIIF

Hyder, D. (2003) Foucault, cavaillès, and Husserl on the historical epistemology of the sciences. *Perspectives on Science* 11(1):107-129

Rheinberger, H-J. (2012) A Plea for a Historical Epistemology of Research. *Journal for General Philosophy of Science* 43(1):105-111

Feest U. & Sturm T. (2011) What (Good) is Historical Epistemology? Editor's Introduction. *Erkenntnis* 75(3):285-302

Daston, L. & Galison, P. (2010) *Objectivity*. NY: Zone Books

Galison, P. (2008) Ten Problems in History and Philosophy of Science. *Isis: A Journal of the History of Science* 99:111-124

### **Bibliografía obligatoria para la tercera parte del curso:**

Bakalis, N. (2011). Philosophical Historical Dimensions of Peirce's Self-Corrective Thesis. Is Scientific Method Self-Corrective? EE. UU.: SVH.

Bernstein, R. (2013). El giro pragmático. México: Anthropos/UAM-I.

Burke, T. (1994). Dewey's New Logic. A reply to Russell. Chicago: University of Chicago Press.

Burke, T. H., Micah; Talisse, Robert. (2002). *Dewey's Logical Theory. New Studies and Interpretations*. Nashville: Vanderbilt University Press.

Chang, H. (2004). Inventing Temperature. Measurement and Scientific Progress. Oxford: Oxford University Press.

Chang, H. (2007). Scientific Progress: Beyond Foundationalism and Coherentism. *Royal*

*Institute of Philosophy Supplement, 61, 1-20*

- Chang, H. (2011). The Persistence of Epistemic Objects Through Scientific Change. *Erkenntnis*, 75(3), 413-429.
- Dewey, J. (1939). *Logic. The Theory of Inquiry*. New York.
- Dewey, J. (1993). *La reconstrucción de la filosofía*. Barcelona: Planeta.
- Dewey, J. (2013). *The Quest for Certainty*. Nueva Delhi: Isha Books.
- Guillaumin, G. (2016). *Génesis de la medición celeste. Una historia cognitiva del crecimiento de la medición científica*. Valencia: UAMI/Tirant lo blanch.
- Kuhn, T. (2002). “El problema con la filosofía de la ciencia historicista” en *The Road since Structure*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Lakatos, I. (1963). Proofs and Refutations (I). *The British Journal for the Philosophy of Science*, 14(53), 1-25.
- Popper, K. R. (1985). *La Lógica de la Investigación Científica* (V. S. D. Zavala, Trans.). Madrid: Tecnos.
- Popper, K. R. (1961). *Conjeturas y refutaciones*. (N. Míguez, Trans.). Barcelona: Paidós.
- Polya, G. (2014). *Cómo Plantear y Resolver Problemas*. México: Trillas.
- Tal, E. (2013). Old and New Problems in Philosophy of Measurement. *Philosophy Compass*, 8(12), 1159-1173.
- Peirce, C. (2005). “Algunas consecuencias de cuatro incapacidades”
- Peirce, C. (2005). “La fijación de la creencia”

## **6. Criterios de evaluación:**

Dos trabajos cortos que deberán ser entregados a lo largo del semestre sobre temas fijados de acuerdo con los profesores.

## **7. Propuesta de día y horario:**

Miércoles en la tarde

## **8. Sede: IIFs**