

Propuesta de curso o seminario

1. Nombre del profesor: Miguel Ángel Sebastián

2. Nombre del curso o seminario:

**Atención, Percepción y Consciencia**

3. Campos de conocimiento en los que debe ser anunciado (máximo dos):

Lógica, Filosofía de la mente y filosofía del lenguaje

4. Breve descripción del curso (temas y objetivos):

El objetivo del curso es presentar las principales discusiones y teorías en el debate actual sobre la naturaleza de la consciencia, y su interrelación con el problema de la percepción y la atención. A lo largo del curso veremos diversas teorías: sus principales defensores, la motivación que las soporta y las principales objeciones a que deben hacer frente. Así mismo, revisaremos algunas de las cuestiones alrededor del debate actual como puede ser la relación entre la intencionalidad y la consciencia y la interacción entre filosofía y cuestiones empíricas en ciencia cognitiva: ¿hay experiencias cuyo contenido no podemos reportar? (el rol del cortex prefrontal en la experiencia) ¿Qué relación existe entre consciencia y atención?

Dentro del curso se integrarán las charlas que estará dando el Profesor Ned Block en la cátedra Gaos. Parte de los objetivos de este curso es dotar a los alumnos de las herramientas para sacar el máximo provecho de las clases que Dr. Block dictará, permitiéndoles acceder de primera mano a los temas centrales del debate más actual en filosofía de la mente y poder hacer una análisis crítico de esas propuestas junto a las propias propuestas de los alumnos.

Temas:

5. Bibliografía (obligatoria y complementaria):

Programación Tentativa.

## **Introducción**

**Sesion 1 ¿Qué es la consciencia? (21 Enero)**

Obligatoria:

^ Nagel, T (1974): "What is it like to be a Bat?", *Philosophical Review* 83, (reimpreso en Chalmers ed (2002): *Philosophy of Mind: Classical and Contemporary Readings*, OUP)

^ Block, N (2002): "Concepts of Consciousness", en Chalmers 2002

Opcional:

^ Chalmers (1996). *The Conscious Mind*. Oxford University Press (capítulo 1. Two Concepts of the Mind)

## **Sesión 2 El problema de entender la consciencia. (26 Enero)**

Obligatorio:

^ Kripke, S (1980): *Naming and Necessity*, tercera conferencia, Harvard University Press.

^ Chalmers, D (2010): *The Character of Consciousness*. Oxford University Press. (Capítulo 6 The Two-Dimensional Argument against Materialism)

Recomendado

^ Jackson, F (1982): "Epiphenomenal Qualia", *Philosophical Quarterly* 32 (reimpreso en Chalmers 2002)

## **Sesión 3. El Problema de la Percepción (28 Enero)**

Obligatorio:

^ Crane, Tim, "The Problem of Perception", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/perception-problem/>.

Recomendado:

• Soteriou, Matthew, "The Disjunctive Theory of Perception", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/sum2014/entries/perception-disjunctive/>.

## **Sesión 4. Qué son las representaciones. Semana (4 Febrero)**

Obligatorio:

• Jacob, Pierre, "Intentionality", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), forthcoming URL = <http://plato.stanford.edu/archives/win2014/entries/intentionality/>.

Recomendado:

• Searle, John (1983) *Intentionality*, Cambridge: Cambridge University Press.

## **Sesión 5. Teorías de Primer Orden. (9 Febrero)**

^ Michel Tye (2002) *Consciousness, Color and Content*. MIT Press. (Capítulo 3. Representationalism: The Theory and its Motivations)

^ Ned Block, "Mental paint", in Martin Hahn and B. Ramberg, ed., *Reflections and Replies: Essays on the Philosophy of Tyler Burge* (Mit Press, 2003), pp. 165-200.

Opcional:

- ⤴ Ned Block, "Wittgenstein and Qualia", *Philosophical Perspectives* 21, 1 (2007), pp. 73-115.
- ⤴ Sydney Shoemaker, "Phenomenal character", *Noûs* 28, 1 (1994), pp. 21-38.
- ⤴ Andy Egan, "Appearance properties?", *Noûs* 40, 3 (2006), pp. 495-521.

### **Sesión 6. Teorías de Orden Superior. (11 Febrero)**

#### Obligatorio:

- ⤴ David Rosenthal (2002) "Explaining Consciousness", in *Philosophy of Mind: Classical and Contemporary Readings*, ed. David J. Chalmers, New York: Oxford University Press, 2002, pp. 406-421
- ⤴ Ned Block. The Higher Order Approach to Consciousness is Defunct, [Analysis](#), Volume 71, No. 3, July 2011, 419-431.

#### Opcional:

- ⤴ Carruthers, Peter, "Higher-Order Theories of Consciousness", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2011 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2011/entries/consciousness-higher/>.
- ⤴ Josh Weisberg, "Abusing the notion of what-it's-like-ness: A response to Block", *Analysis* 71 (2011), pp. 438-443.
- ⤴ David Rosenthal, "Exaggerated reports: reply to Block", *Analysis* 71, 3 (2011), pp. 431-437.
- ⤴ David M. Rosenthal, *Consciousness and mind* (Oxford University Press, 2005).

### **Sesión 7. Teorías Autorepresentacionales. (16 Febrero)**

#### Obligatorio:

- ⤴ Uriah Kriegel, *Subjective Consciousness: A Self-Representational Theory*. Oxford University Press, USA, 2009. (capítulos 1 y 4)
- ⤴ Miguel A. Sebastián (2012). Experiential Awareness: do you prefer It to Me? *Phil. Topics* 40 (2):155-177

#### Opcional:

- ⤴ Uriah Kriegel, *Subjective Consciousness: A Self-Representational Theory*. Oxford University Press, USA, 2009. (capítulos 5 y 6)
- ⤴ Uriah Kriegel and Kenneth Williford, ed., *Self-Representational Approaches to Consciousness* (The MIT Press, 2006).

### **Sesión 8. Fenomenología y Acceso Cognitivo. Semana 11 (18 Febrero)**

#### Obligatorio:

- ⤴ Ned Block, "Consciousness, Accessibility, and the Mesh between Psychology and Neuroscience", *Behavioral and Brain Sciences* 30 (2007), pp. 481-548.
- ⤴ Ned Block, "Perceptual consciousness overflows cognitive access", *Trends in Cognitive Sciences* 12 (2011), pp. 567-575.
- ⤴ Sebastián (2014). Dreams: An Empirical Way to Settle the Discussion Between Cognitive and Non-Cognitive Theories of Consciousness. *Synthese* 191 (2):263-285.

### **Sesión 9. Atención y Consciencia. Semana 13 (23 Febrero)**

Obligatorio:

- ▲ Jesse Prinz (2011) "Is Attention Necessary and Sufficient for Consciousness?", in Christopher Mole and Declan Smithies and Wayne Wu, ed., *Attention: Philosophical and Psychological Essays*. Oxford University Press.
- ▲ C. Koch and N. Tsuchiya (2007) "Attention and consciousness: two distinct brain processes.", *Trends in cognitive Science*, pp. 16-22.
- ▲ Kentridge et al. (2008) "Attended but unseen: Visual attention is not sufficient for visual awareness" *Neuropsychologia* 46 (2008) 864–869

Opcional:

- ▲ Sebastian Watzl (2011a) "The Philosophical Significance of Attention". *Philosophy Compass* 6/10 (2011): 722–733
- ▲ Sebastian Watzl (2011b) "The Nature of Attention". *Philosophical Compass* 6/10.

### **Sesión 10 Atención y Acceso Cognitivo (25 Febrero)**

- ▲ Wayne Wu (2014) ed., *Attention*. Oxford University Press. Ch.5 y 6. Oxford University Press.

### **Sesión 11 Seeing-As (9 Marzo) Ned Block**

### **Sesión 12 Overflow (11 Marzo) Ned Block**

### **Sesión 13 Conscious, Preconscious (13 Marzo) Ned Block**

### **Sesión 14 Top-Down effects on perception (16 Marzo) Ned Block**

### **Sesión 15 Attention and direct realism (18 Marzo) Ned Block**

### **Sesión 16 Imprecision of perception (20 Marzo) Ned Block**

**23 Marzo Discusión**

**25 Marzo Discusión**

6. Criterios de evaluación:

**Participación (10%):** Se espera la participación activa de los estudiantes en los diálogos que constituirán el curso. Los estudiantes serán evaluados por su participación.

**Comentarios (20%):** Los estudiantes deberán enviar a lo largo del curso un comentario sobre la lectura de entre 500-600 palabras cada uno. Los comentarios deberán ser enviados al profesor antes del comienzo de la semana en que se discute la lectura y consistirán exclusivamente en objeciones y dudas concretas para su debate en clase.

**Dos ensayos (10%+25% y 10%+25%):** Los alumnos deberán enviar dos trabajos sobre alguno de los temas tratados en clase. La extensión será de máximo 3.500 palabras. Antes del 25 de febrero para el primero y del 10 abril para el segundo los alumnos deberán enviar una propuesta (10% de la calificación) de máximo dos páginas resumiendo el ensayo. Esta

propuesta incluirá (1) una exposición clara del problema que se desea aclarar y posiblemente resolver, o la tesis que se va a defender; (2) una breve explicación de por qué el problema/tesis es interesante; (3) un esquema de cómo pretender llevar a cabo la tarea (resumiendo de forma anticipada el proceso argumentativos que se seguirá, etc.) (4) biografía que se pretende emplear (que no deberá ser muy extensa, uno o dos textos primarios y otros dos auxiliares o secundarios es suficiente).

Los criterios de evaluación del ensayo (25%) serán:

- △ Originalidad
- △ Rigor filosófico (fuerza argumentativa, consistencia lógica, precisión conceptual, rigor descriptivo, etc.)
- △ Organización, claridad estructural y estilística.
- △ Evidencia de haber entendido el material discutido en clase.

La fecha de entrega serán:

8 marzo para el primer trabajo.

1 Mayo para el segundo trabajo.

7. Propuesta de día y horario:

Lunes (10-12)

Miercoles (10-12)

Tutorias Lunes (12-14)

8. Sede