



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA**



Actividad Académica:				
Clave:	Semestre: 2	Campo de conocimiento: Lógica, Argumentación		
Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre
Tipo: Teórica		Teóricas:	Prácticas	64
		:		
Modalidad: Presencial			Duración del programa: 1 semestre	

Seriación: Si () No (x) **Obligatoria** () **Indicativa** ()

Introducción: Este seminario consiste de manera general en una introducción a la lógica dialógica así como sus fundamentos filosóficos. El objetivo no es solo técnico, aspiramos también a desarrollar un pensamiento crítico hacia la lógica clásica inspirado por el intuicionismo y el anti-realismo. Basándonos en el eslogan “el significado es el uso” inspirado en Wittgenstein, criticaremos las semánticas modelo-teoréticas (estilo Tarski por ejemplo), propondremos una semántica basada en juegos argumentativos y consideraremos una *lógica en acción*, una lógica en la cual la noción de prueba está pensada en términos de proceso y la noción de consecuencia lógica en términos de acto (humano) de inferencia.

Objetivo general: Introducción a la lógica dialógica

Objetivos específicos:

- Crítica de la lógica clásica y de las semánticas modelo-teoréticas.
- Papel del ser humano en la lógica.
- Paradoja de Wittgenstein.
- Argumento del lenguaje privado.
- Tesis de la manifestación.
- Lógica intuicionista y anti-realismo.
- Introducción a la lógica dialógica.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóric as	Prácti cas
1	<p>El Problema de Hume</p> <p>Preliminares a la introducción de la paradoja de Wittgenstein tal y como la presenta Kripke.</p>		
2	<p>La paradoja de Wittgenstein y el argumento del lenguaje privado</p> <p>Explicación de la paradoja de Wittgenstein según Kripke [1982].</p>		
3	<p>La tesis de la manifestación</p> <p>Critica de la semántica tarskiana y presentación de la tesis de la manifestación de Dummett según Sundholm [1986] + Objeción a la semántica tarskiana de Woods [2013].</p>		
4	<p>Lógica, argumentación y falacias</p> <p>Pensar juntas la lógica y la argumentación en términos de actividad humana. Plantear la distinción entre <i>consequence-drawing</i> y <i>consequence-having</i>. Aplicación a las teorías de la falacias en argumentación según Woods [2013].</p>		
5	<p>Lógica, argumentación y falacias</p> <p>Pensar juntas la lógica y la argumentación en términos de actividad humana. Plantear la distinción entre <i>consequence-drawing</i> y <i>consequence-having</i>. Aplicación a las teorías de la falacias en argumentación según Woods [2013].</p>		
6	<p>Uso, reglas de deducción y conectivos trivializantes</p> <p>El significado de los conectivos en la teoría de la prueba y los conectivos tipo <i>Tonk</i> de Prior [1960].</p>		
7	<p>Introducción a la lógica dialógica - Parte 1</p> <p>Presentación general de la lógica dialógica, reglas y aplicaciones.</p>		
8	<p>Introducción a la lógica dialógica - Parte 2</p> <p>Presentación general de la lógica dialógica, reglas y aplicaciones.</p>		

9	<p>Semi-decidabilidad en dialógica</p> <p>Discusión del problema de la semi-decidabilidad en dialógica de primer orden según Clerbout [2013 y 2014].</p>		
10	<p><i>Game Theoretical Semantics (GTS)</i></p> <p>Presentación de otra aproximación de la semántica en términos de juego, sus reglas y aplicaciones. Comparación con la dialógica.</p>		
11	<p>Lógica dialógica paraconsistente</p> <p>Presentación y discusión de varias lógicas dialógicas, reglas y aplicaciones.</p> <p>Discusión sobre el tema del pluralismo dialógico.</p> <p>Artículo de Rahman & Carnielli [2000]</p>		
12	<p>Lógica dialógica adaptiva</p> <p>Presentación y discusión de varias lógicas dialógicas, reglas y aplicaciones.</p> <p>Discusión sobre el tema del pluralismo dialógico.</p> <p>Artículo de Rahman & Van Bendegem [2002]</p>		
13	<p>Lógica dialógica no-normal</p> <p>Presentación y discusión de varias lógicas dialógicas, reglas y aplicaciones.</p> <p>Discusión sobre el tema del pluralismo dialógico.</p> <p>Artículo de Rahman [2006]</p>		
14	<p>Lógica libre de presuposición ontológica</p> <p>Presentación y discusión de la lógicas libres como preliminar a la lógica modal de primer orden y la lógica dialógica libre.</p> <p>Presentación del artículo de Bencivenga [1986]</p>		

15	<p>Lógica libre de presuposición de unicidad de la referencia</p> <p>Critica de la rigidez de Kripke en <i>Naming and Necessity</i> y discusión de la semántica alternativa de las <i>world-lines</i> de Hintikka.</p> <p>Defensa de una lógica modal de primer orden sin identidad necesaria y sin presuposición de rigidez.</p> <p>Presentación del artículo de Hintikka & Sandu [1995].</p>		
16	<p>Lógica dialógica modal de primer orden</p> <p>Identidad en lógica dialógica modal de primer orden y reflexiones críticas.</p>		
Total de horas:			
Suma total de horas:			64

Bibliografía y actividades:

- BENCIVENGA, E. 1986. Free Logics, *Alternatives in Classical Logic, Handbook of Philosophical Logic Vol.3*, Gabbay and Gunthner (eds) Dordrecht : Reidel : 373-426.
- CLERBOUT, N. 2013. “First-Order Dialogical Games and Tableaux”, *Journal of Philosophical Logic* 43(4): pp. 785-801.
- CLERBOUT, N. 2014. “Finiteness of plays and the Dialogical Problem of Decidability”, in *Journal of Logics* . Londres. College Publications: pp. 115-30.
- FONTAINE, M. & REDMOND, J. 2012. “To Be Is To Be Chosen. A Dialogical Understanding of Ontological Commitment”, in *Logic of Knowledge. Theory and Applications*, Barés et al. (eds). Londres. College Publications: 203-22.
- HINTIKKA, J. & SANDU, G. 1995. “The Fallacies of the New Theory of Reference”, *Synthese* 104: 245-83.
- HINTIKKA, J. & SANDU, G. 1997. “Game-theoretical semantics”, in *Handbook of Logica and Language*, van Benthem and ter Meulen (eds). Amsterdam. Elsevier: pp. 361-410
- HUME, D. 1751. *An Enquiry Concerning Human Understanding*. London. Cooper. (Secciones 2, 3 y 4)
- KRIPKE, S. 1982. *Wittgenstein on Rules and Private Language: An Elementary Exposition*. Oxford. Blackwell.
- PRIOR, A. 1960. “The Runabout Inference-Ticket”, *Analysis* 21(2) : 38-9.
- RAHMAN, S. & CARNIELLI, W. 2000. “The Dialogical to Paraconsistency”, *Synthese* 125(1-2): pp. 201-32.
- RAHMAN, S. & VAN BENDEGEM, J.-P. 2002. “The Dialogical Dynamics of Adaptive Paraconsistency”, in *Paraconsistency the Logical Way to the Inconsistent*, Carnielli et al. (eds). New York. CRC Press: pp. 295-322.
- RAHMAN, S. 2006. “Non-Normal Dialogics for Wonderful Worlds and More”, in *The Age of Alternative Logics*, LEUS 3, van Benthem et al (eds). Dordrecht. Springer: pp. 311-34.
- SUNDHOLM, G. 1986. “Proof Theory and Meaning”, in *Alternatives in Classical Logic*,

Handbook of Philosophical Logic Vol.3, Gabbay and Gunthner (eds) Dordrecht. Reidel: pp. 471-506.

- WOODS, J. 2013. *Errors of Reasoning - Naturalizing the Logic of Inference*. Londres. College Publications. (Capítulo 1)

Nota: (en caso que exista alguna)

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) (X)	Exámenes o trabajos parciales (X)
Exposición alumnos (X)	Examen o trabajo final escrito ()
Ejercicios dentro de clase (X)	Trabajos y tareas fuera del aula ()
Ejercicios fuera del aula (X)	Exposición de alumnos (X)
Lecturas obligatorias (X)	Participación en clase ()
Trabajo de investigación ()	()
Prácticas de campo ()	Asistencia ()
Otros: _____ ()	Prácticas ()
	Otros: _____ ()

Evaluación y forma de trabajo

Imparte: Matthieu Fontaine

Mail: fontaine.matthieu@gmail.com