

SEMINARIO DE FILOSOFÍA DE LA TECNOLOGÍA: ONTOLOGÍA Y ÉTICA (ARTIFICIALIDAD)

SEMESTRE 2010-1
MARTES DE 16:00 A 20:00 HRS.

DR. JORGE ENRIQUE LINARES

INTRODUCCIÓN

Desde una ontología básica, de sentido común como la aristotélica, las entidades que existen en el mundo son *naturales* o *artificiales*; son naturales aquellas cuya existencia no depende de la intervención humana; artificiales o artefactuales, las que dependen en alguna medida de la intervención intencional humana. En la tradición filosófica occidental, lo artificial ha significado, en comparación con las cosas naturales, un mundo de objetos de segunda categoría, de menor valor o de existencia devaluada por imperfecta y *artificiosa*, en tanto dichos objetos imitan, replican o duplican a las entidades naturales y sus funciones intrínsecas.

Por ello ha habido un tradicional recelo sobre lo artificial, además de que las entidades artefactuales conllevan una serie de riesgos por sus acciones o efectos imprevistos (quizá incontrolables), y que son la fuente de nuevos problemas ontológicos y éticos en el mundo tecnológico contemporáneo. Sin embargo, en la medida en que la complejidad de los artefactos ha aumentado, y tras el surgimiento de la biotecnología de síntesis, se han comenzado a desdibujar las barreras que antaño separaban claramente a los artefactos (como entidades mecánicas) de las entidades naturales u orgánicas; es decir, las diferencias entre lo artificial y lo natural.

No obstante que el traslape entre lo artificial y lo natural ha ocurrido desde mucho antes en la historia, es en el mundo tecnológico contemporáneo en donde ha surgido un ámbito híbrido e inédito de *bioartefactos*: mitad artefactos y mitad organismos vivos, los cuales plantean nuevas interrogantes de no fácil resolución para determinar sus estatus ontológico y la manera adecuada de enfrentar sus consecuencias ambientales, sociales y ético-políticas.

I. OBJETIVOS GENERALES

- Distinguir y analizar las principales concepciones sobre la artificialidad en la filosofía de la tecnología.
- Distinguir y definir distintos tipos de artefactos y de artificialidad
- Identificar las implicaciones ontológicas y éticas de las nociones de artificialidad en el mundo tecnológico contemporáneo.

II. TEMARIO

1. La distinción aristotélica entre lo creado por la *physis* y lo fabricado por la *techne*.
2. La distinción aristotélica entre las *technai* que extienden e incrementan la acción de la naturaleza y las que construyen objetos que la naturaleza no produce.
3. Artificialidad y artefactualidad.
4. Lo artificial en sus cuatro causas: materia (lo sintético), forma, diseño y finalidad.
5. La artificialidad como sustituto o reemplazo de lo natural
6. Los híbridos naturales/artificiales y los *naturoides*. ¿Una realidad de tercer género?
7. Bioartefactos: de la domesticación de seres vivos a la producción biotecnológica (transgénicos, organismos modelo y otros bioartificios)
8. Los autómatas, robots, cyborgs y otras entidades posibles de inteligencia artificial.

III. BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- ARISTÓTELES, *Física*, Gredos, Madrid, 1999. [También ed. de la UNAM].
- BRONCANO, FERNANDO, *Mundos artificiales. Filosofía del cambio tecnológico*, Paidós-UNAM, México, 2000.
- CUEVAS, ANA, “Los bioartefactos: viejas realidades que plantean nuevos problemas en la adscripción funcional”, *Argumentos de Razón Técnica*, nº 11, 2008, pp. 71-96.
- NEGROTTI, MASSIMO, *Naturoids: on The Nature of Artificial*, River Edge, N.J., 2002.
- , *Theory of the Artificial: Virtual Replications and the Revenge of Reality*, Intellect, Exeter, 1999.
- IHDE, DON, *Bodies in Technology*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 2002.
- LINARES, JORGE E., *Ética y mundo tecnológico*, UNAM-FCE, México, 2008.
- ORTEGA Y GASSET, JOSÉ, *Meditación de la técnica*, Espasa-Calpe, Madrid, 1981.
- PLATÓN, *Gorgias, Sofista*, Gredos (varios volúmenes), Madrid, 1998.
- RIECHMANN, JORGE, *Todos los animales somos hermanos. Ensayo sobre el lugar de los animales en las sociedades industrializadas*, Catarata, Madrid, 2005.
- , *Transgénicos: el haz y el envés. Una perspectiva crítica*, Catarata, Madrid, 2006.
- WEISER, MARK, “Hot topics: Ubiquitous Computing”, *IEEE Computer*, 26(10), 71-72.
- <http://www.ubiq.com/hypertext/weiser/UbiCompHotTopics.html>

IV. MÉTODO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

- Exposición del profesor y discusión en clase sobre los temas, con base en lecturas asignadas.
- Exposiciones de los alumnos sobre algunos de los temas.
- Elaboración de ensayo final.

V. FORMA DE EVALUACIÓN

- Ensayo final: 80%
- Participación en clase, comentarios de texto o exposiciones parciales: 20%

Los trabajos se evaluarán con base en los siguientes criterios:

- Claridad y precisión en los conceptos y en la referencia a las fuentes de información.
- Capacidad para elaborar comentarios críticos y reflexiones propias.
- Expresión clara, concisa, buena ortografía y sintaxis.
- Uso de léxico y recursos de argumentación adecuados para cada tema.